

Z A P I S N I K

41. sjednice OPĆINSKOG VIJEĆA OPĆINE LOVRAN, održane dana 23. veljače 2017. godine, u vijećnici Općine Lovran.

Započeto u 18,00 sati.

Pozdravljajući nazočne, predsjednica Općinskog vijeća, gospođa **Nataša MILJAK**, zamolila je da se izvrši prozivka.

Utvrđuje se da je sjednici nazočno 11 vijećnika i to: Božidar SPASOJEVIĆ, Ivana SKOČILIĆ, Bojan SIMONIĆ, Nenad SINČIĆ, Toni DRUŽETA, Mario KRIZMANIĆ, Nataša MILJAK, Đurđica TANCABEL, Robert POPESKIĆ, Rene DUŠEVIĆ i Drago KOROŠAK.

Opravnado odsutni: gospođa Sanja ŠKORIĆ i gospodin Siniša VILKE.

Osim vijećnika Općinskog vijeća Općine Lovran, na sjednici su nazočni: zamjenik Općinskog načelnika, gospodin Branimir PETKOVIĆ, pročelnica, gospođa Jelena MARKIĆ, voditeljica Odsjeka za stambeno-komunalni sustav, gospođa Tamara MITTEL, voditeljica Odsjeka za društvene djelatnosti, gospođa Velinka SUŠANJ i samostalni upravni referent za komunalni sustava, gospođa Branka RADIĆ.

Jednoglasno (11 „za“) je zaključeno da zapisnik po službenoj dužnosti vodi gospođa Azela MANDŽO, a za ovjervitelje zapisnika, dizanjem ruke, **jednoglasno (11 „za“)** su gospodin Toni DRUŽETA i gospođa Ivana SKOČILIĆ.

Predstavnik tiska: gospođa Marina KIRIGIN („Novi List“).

Predsjednica Općinskog vijeća otvorila je

VIJEĆNIČKA PITANJA

Gospodin DRUŽETA, pozdravljajući nazočne pitanje je uputio zamjeniku Općinskog načelnika i zamolio za odgovor, a pitanje se odnosi na građevinske radove koje se odvijaju u naselju Kali. Naime, tijekom radova uočio je da je cesta dosta uništena i pretpostavlja da je komunalni redar upoznat s time i da je evidentirao uočeno, pa postavlja upit da li će se pristupiti popravku ceste.

Gospodin PETKOVIĆ, pozdravljajući nazočne, zahvalio se gospodinu Družeti na upitu, izvjestio da je on osobno, a i komunalni redar upoznat sa stanjem ceste, da se radi o dva investitora kojima su stručne službe izdale rješenje za prekomjerno rabljenje ceste, a investitori su u obvezi po dovršetku grubih radova, a prije turističke sezone, cestu djelom sanirati, dok će se kompletnu sanaciju prometnice izvršiti po dovršetku svih radova. Ponovio je da je dogovoren popravak ceste, kao i redovno dnevno čišćenje prometnice, pa ukoliko bi netko primjetio da se istom ne pridržavaju, potrebno je upozoriti službe kako bi izašle na teren i izvršile očevid na licu mjesta.

Gospođa TANCABEL, pozdravljajući nazočne, postavila je „pitanje na pitanje“. Naime, nakon što je postavila upit u odnosu na Kino „Sloboda“ Lovran, dobila je odgovor gospodina Stošića, KD „Stubica“, i na upit koliko je Kino uprihodovalo, napisan je iznos od 7.027,50 kuna, dok je na postavljeni upit koliko je Općina Lovran platila Stubici za predstave i korištenje Kina, Općina uredno dostavila odgovor u kojem stoji da je uplatila iznos od 13.075,00 kuna. Budući postoji razlika u iznosima, zamolila je za pojašnjenje.

Pročelnica MARKIĆ odgovorila je da će se od KD „Stubica“ zatražiti dopuna odgovora.

Gospođa TANCABEL, dalje je, nakon što je podsjetila da je u odnosu na Trg slobode 5 više puta postavljala pitanja i dobivala odgovore, a na posljednje pitanje koje je postavila vijećnica Skočilić u pisanom odgovoru nije se dalo ništa „konkretno isčitati“, a ona da je došla da „najistinitijeg podatka a to znači da je Općina Lovran izgubila sud sa gospođom Miljak Natašom i Općina je nakon toga dala žalbu“. Posebno je istakla da je Općina Lovran izgubila sudski spor na temelju svjedočenja gospodina Primožića Edija, te postavlja upit tko je odabirao svjedoke, te da li je svjedok od tuženog ili tužitelja, komentirajući dalje da je Lovran pun osoba koje znaju situaciju bolje, a i osobno je od 1959 godine u Lovranu, živjela je u tom stanu i u toj kući gdje je postojao restoran, radila je kao učenica tijekom ljetnih mjeseci. Stoga ponovo postavlja upit da li je „to namješteno svjedočenje, da li se išlo u korist i zašto se tako kasno podnijela tužba, te tko će biti dalje pozvan na sud.“

Pročelnica MARKIĆ, odgovorila je da je predmet na drugostupanjskom sudu, a na primjedbu da se iz odgovora nije ništa moglo isčitati pročitala je navedeni odgovor na vijećničko pitanje u kojem je izričito napisano da je Općina Lovran tu parnicu izgubila i izjavljena je žalba:

„Pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, pod brojem 82-5415/15 u postupku kojeg je pokrenula Općina Lovran donesena je presuda kojom je odbijen tužbeni zahtjev Općine Lovran na utvrđenje da je Općina Lovran vlasnik suterena zgrade u Lovranu, Trg slobode 5, te da je predmetni prostor gospođa Miljak dužna predati u posjed Općini Lovran, a punomoćnik Općine je protiv iste izjavio žalbu.“.

Gospodin KOROŠAK, nije postavio vijećničko pitanje, već da ima saznanja da se KD „Stubica“ Lovran javilo na natječaj Ministarstva kulture i dobilo nepovratna sredstva u iznosu od 300.000,00 kn za Kino Lovran, kao i da je ostvaren povrat PDV-a u iznosu od 240.000,00 kuna.

Gospodin PETKOVIĆ odgovorio je da se radi o neprovjerenoj informaciji no da i on ima saznanja da se KD „Stubica“ javilo na natječaj Ministarstva kulture, uspjelo u natječaju i da su odobrena sredstva u iznosu od 300.000,00 kuna za digitalnu opremu kina. Također je upoznat i s ostvarenim povratom PDV-a za Kino u iznosu od cca. 240.000,00 kuna. Navedeni podaci bit će vidljivi iz financijskog izvješća Kina „Sloboda“ Lovran.

Na upit gospođe Tancabel o izboru svjedoka, **gospođa MARKIĆ** odgovorila je da su se tražili svjedoci, da su dobivene informacije kako su u prostoru stanovali gospodin Primožić, a i gospođa Tancabel, pa su Sudu predloženi svjedoci, no da isto tako treba imati u vidu činjenicu da u sudskom postupku, ako postoji neka strana koja izričito nastupa protiv određene strane, da se takav iskaz od te druge strane može pobijati, pa se stoga, u ozračju čitave situacije, nije ukazivalo funkcionalnim da se Vas (gospođu Tancabel) predloži za svjedoka, što ne znači da ne bi bila svjedok koji zna činjenice, no takav iskaz bi se mogao osporavati zbog čega nije bilo mudro predlagati takvog svjedoka.

Dalje je izvijestila da je predmet na drugostupanjskom sudu koji će o tome odlučiti, a stav je našeg punomoćnika i službe da je Općina Lovran temeljem Zakona stekla to pravo i da je potpuno irelevantan taj dio saslušanja svjedoka, no da i prvostupanjski sudac ima diskreciono pravo u tumačenju činjenica i Zakona, kao i drugostupanjski sud. Postupak je stoga još u tijeku.

Nezadovoljna obrazloženjem **gospođa TANCABEL** istakla je da svjedok ne mora biti ona osobno, već da ima puno, puno ljudi, Lovranaca koji će svjedočiti kako je bilo, a Primožić da je rekao svoje jer da ima svoje interese.

Gospođa MILJAK odgovorila je da je bilo puno svjedoka, a ne samo gospodin Primožić, te da su svjedoci bili sa strane Općine Lovran.

Gospodin SINČIĆ, pozdravljajući nazočne pitanje je uputio Pročelnici. Na odgovor koji je dobio po zahtjevu za pristup informacijama, dobio je podatak da Pročelnica Općine Lovran ima veću neto plaću sa svim bonusima i pogodnostima od Načelnika, a u Zakonu o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, u članku 14. stoji da: „plaća pročelnika upravnog odjela ili službe, bez uvećanja za radni staž, ne smije se odrediti u iznosu većem od umnoška osnovice i koeficijenta za obračun plaće župana...“. To povećanje plaće nastavlja se od početka mandata Općinskog načelnika, a 2017 godine se čak i povećalo, te stoga postavlja upit kako je moguće da pročelnik jedne Općine ima veću plaću od Načelnika.

Pročelnica MARKIĆ odgovorila je da nema veću plaću od Općinskog načelnika, jer da je plaća niža, no da je radni staž veći od radnog staža Općinskog načelnika i ima dvoje djece, što je utjecalo na veće prihode.

Na dopunu upita **gospodina SINČIĆA** da joj je s pogodnostima i bonusima plaća viša, **Pročelnica MARKIĆ** ponovila je da ima puno više radnog staža od Općinskog načelnika.

Gospodin SINČIĆ, slijedeći upit htio je postaviti Općinskom načelniku, no kako nije nazočan, pitanje je uputio pročelnici Markić. Naime, na vijećničko pitanje dobio je odgovor, Klasa: 360-01/16-01/25, urbroj: 2156/02-02-16-7, a vezano za opomenu vezanu uz nezakonito ili nelegalno izgrađenu terasu na pečenjari Restorana Kvarner gdje stoji kako je opomenom zatraženo da se prostor konstrukcijski i vizualno vrati u prvobitno stanje u roku od 30 dana od dana primitka opomene, uz napomenu da će se ići u raskid ugovora o zakupu, ako se u danom roku ne izvrše navedeni radovi. Kako je to bilo 15. prosinca 2016. godine, a do sada nije dobio nikakav odgovor, postavlja upit da li je terasa Restorana Kvarner vraćena u prijašnje stanje ili se išlo na raskid ugovora.

Pročelnica MARKIĆ odgovorila je da se nije pristupilo raskidu ugovora jer je stranka javila da je pokrenula poseban postupak za legalizaciju tog prostora, pa će se, naknadno, kroz postupak legalizacije, vidjeti šta će se legalizirati.

Na upit **gospodina SINČIĆA** da li je stranka dobila od Općine Lovran dozvolu da ide u postupak legalizacije, **pročelnica MARKIĆ** odgovorila je da nije, već da stranka, sukladno Zakonu, ima pravo sama pokretati postupak legalizacije.

Nakon što su vijećnici jednoglasno (11 „za“) izglasali da gospodin Sinčić postavi i treće pitanje, **gospodin SINČIĆ** postavio je pitanje: „*Molio bih popis tvrtki i fizičkih osoba koja imaju dugovanje prema Općini Lovran, kao i visinu iznosa zaključno sa 31.12.2016.*“, te napominje da je to pitanje već postavio, ali nije dat konkretan odgovor, nego samo iznosi dugovanja, a pitanje je prepisano iz pitanja gospodina Družete koji je isto pitanje postavio 2015. godine. Stoga je zamolio isti odgovor.

Pročelnica MARKIĆ odgovorila je da u ovom trenutku ne može znati što je odgovoreno gospodinu Družeti 2015. godine, na pitanje je odgovoreno sukladno podacima dobivenim iz Odsjeka za financije i proračun Općine Lovran, upravo s 31.12.2016. godine, time da podatke koje ste tražili, a odnose se na osobe i tvrtke, već je ranije odgovoreno, ne možemo dati zbog Zakona o zaštiti osobnih podataka, ma koliko u tome ustrajali jer ne želi kazneno odgovoriti za davanje tih podataka.

Na upit **gospodina SINČIĆA** da li na to ima pravo kao vijećnik, **pročelnica MARKIĆ** odgovorila je da u Poslovniku stoji da stručne službe trebaju pružati podršku vijećnicima u njihovoj pripremi materijala za Vijeće, a za davanje osobnih podataka treba postojati jedan opći interes koji se može vidjeti kroz materijal, projekt koji se priprema za Vijeće ili sl. što u konkretnom slučaju nije dano.

Gospodin SINČIĆ postavio je upit kako to da je gospodin Družeta dobio te podatke, a on ne može dobiti, te će se potruditi naći pitanje i odgovor koji je gospodinu Družeti dostavljen.

Gospodin SPASOJEVIĆ, pozdravljajući nazočne, podsjetio je kako je na jednoj od ranijih sjednica Općinskog vijeća bilo predlaganje članova Nadzornog odbora KD „Stubica“, te postavlja upit da li se zna tko su izabrani članovi Nadzornog odbora „Stubica“ d.o.o., da li primaju kakvu naknadu, te na osnovu čije odluke su izabrani.

Pročelnica MARKIĆ odgovorila je da članove Nadzornog odbora KD „Stubica“ bira Skupština, a članovi su gospodin Rene DUŠEVIĆ, gospodin Žarko ŠIMUNIĆ i gospođa Sandra ŽALAC MIKIČIĆ (prestavnik radnika).

Kako se više nitko od vijećnika nije javio za riječ, **predsjednica Općinskog vijeća, gospođa MILJAK**, zaključila je vijećnička pitanja.

Predsjednica Općinskog vijeća predložila je dnevni red 41. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran na koji nitko od ovlaštenih predlagatelja nije podnio obrazloženi pisani prigovor pa se, sukladno članku 58., stavak 4., Poslovnika Općinskog vijeća, predloženi dnevni red smatra usvojenim i o njemu se posebno ne glasuje.

Utvrđuje se da je usvojen slijedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika 40. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran
2. Vatrogasna zajednica Primorsko goranske županije:
 - 2.1. Revizija Procjena ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija,
 - 2.2. Plan zaštite od požara i tehnoloških eksplozija Liburnije,
3. Analiza stanja Sustava civilne zaštite na području Općine Lovran za 2016 godinu,
4. Godišnji plan razvoja Sustava civilne zaštite na području Općine Lovran za 2017 godinu,
5. Autotrans d.o.o. Rijeka, ponuda za prodaju nekretnine,
6. Davanje suglasnosti za ukidanje karaktera javnog dobra sa:
 - 6.1. dijela z.č. 187., K.o. Oprič,
 - 6.2. z.č. 294., K.o. Oprič,
7. Informacija o održanoj sjednici radnog tijela, Odbora za društvene djelatnosti (12. sjednica)

Ad 1. Usvajanje zapisnika 40. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran

Uz prijedlog gospođe Tancabel da se u tekstu Zapisnika na stranici 1., izvrši ispravak na način da je pitanje postavila stručnim službama, a ne zamjeniku Općinskog načelnika, te kako se nitko više nije javio s prijedlozima ni primjedbama na zapisnik 40. sjednice Općinskog vijeća, zapisnik je dat na glasanje.

Utvrđuje se da je, prihvaćanjem predloženog ispravka, jednoglasno (11 „za“) usvojen zapisnik 40. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran.

Ad 2. Vatrogasna zajednica Primorsko goranske županije:

2.1. Revizija Procjena ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija,

2.2. Plan zaštite od požara i tehnoloških eksplozija Liburnije,

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina KRIZMANIĆA, a kasnije i gospodina DRUŽETU da pročitaju zaključke Odbora.

Gospodin KRIZMANIĆ, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključak donesen na 37. sjednici, održanoj dana 21. veljače 2017. godine, *kojim se prihvaća Revizija Procjena ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija i Plan zaštite od požara i tehnoloških eksplozija Liburnije upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Gospodin DRUŽETA, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak, donesen na 33. sjednici, održanoj 20. veljače 2017. godine, kojim se, pod 2.1. prihvaća *Revizija Procjena ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija i pod 2.2. Plan zaštite od požara i tehnoloških eksplozija Liburnije i upućuju Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Nakon kraćeg obrazloženja koje je dao **gospodin PETKOVIĆ**, Predsjednica Općinskog vijeća otvorila je raspravu u kojoj je **gospodin SIMONIĆ** istaknuo da, iako je pročitao predložene dokumente, nije stručan za ocjenu istih, ali da je uvjeren da su stručne osobe izradile predložene dokumente, te će ih podržati.

Kako se nitko od vijećnika nije javio za raspravu, **Predsjednica Općinskog vijeća** raspravu je zaključila i prijedlog Zaključka dala na glasanje.

2.1.

Utvrđuje se da je jednoglasno (11 „za“) donesen slijedeći

z a k l j u č a k

Donosi se Zaključak o usvajanju Revizije Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija.

2.2.

Utvrđuje se da je jednoglasno (11 „za“) donesen slijedeći

z a k l j u č a k

Donosi se Zaključak o usvajanju Plana zaštite od požara i tehnoloških eksplozija Liburnije.

Ad 3. Analiza stanja Sustava civilne zaštite na području Općine Lovran za 2016 godinu,

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina DRUŽETU, a kasnije i gospodin KRIZMANIĆA da pročitaju zaključke Odbora.

Gospodin DRUŽETA, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak donesen na 33. sjednici, održanoj 20. veljače 2017. godine, kojim se *prihvaća Prijedlog Zaključka o usvajanju Analize stanja Sustava civilne zaštite na području Općine Lovran za 2016. godinu te se, uz ispravak iznosa podtočke 1.5.3. (20.000,00), Prijedlog upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Gospodin KRIZMANIĆ, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključak donesen na 37. sjednici održanoj dana 21. veljače 2017. godine, *kojim se prihvaća Analiza stanja Sustava civilne zaštite na području Općine Lovran za 2016 godinu te se upućuje Općinskom vijeću na razmatranje i usvajanje.*

Nakon kraćeg obrazloženja koje je dao **gospodin PETKOVIĆ**, Predsjednica Općinskog vijeća otvorila je raspravu, no kako se nitko od vijećnika nije javio za raspravu, **Predsjednica Općinskog vijeća** raspravu je zaključila i prijedlog dala na glasanje.

Utvrđuje se da je jednoglasno (11 „za“) donesen slijedeći

z a k l j u č a k

Donosi se Zaključak o usvajanju Analize stanja Sustava civilne zaštite na području Općine Lovran za 2016 godinu.

Ad 4. Godišnji plan razvoja Sustava civilne zaštite na području Općine Lovran za 2017 godinu

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina DRUŽETU, a kasnije i gospodin KRIZMANIĆA da pročitaju zaključke Odbora.

Gospodin DRUŽETA, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak donesen na 33. sjednici, održanoj 20. veljače 2017. godine, *kojim se prihvaća Prijedlog Zaključka o usvajanju Godišnjeg plan razvoja sustava civilne zaštite na području Općine Lovran za 2017. godinu i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Gospodin KRIZMANIĆ, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključak donesen na 37. sjednici održanoj dana 21. veljače 2017. godine, *kojim se prihvaća Godišnji plan razvoja Sustava civilne zaštite na području Općine Lovran za 2017. godinu te se upućuje Općinskom vijeću na razmatranje i usvajanje.*

Kako se u otvorenoj raspravi nitko od vijećnika nije javio za raspravu, Predsjednica Općinskog vijeća dala je na glasanje prijedlog Zaključka.

Utvrđuje se da je jednoglasno (11 „za“) donesen slijedeći

z a k l j u č a k

Donosi se Zaključak o usvajanju Godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite na području Općine Lovran za 2017. godinu.

Ad 5. Autotrans d.o.o. Rijeka, ponuda za prodaju nekretnine,

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina DRUŽETU, a kasnije i gospodin KRIZMANIĆA da pročitaju zaključke Odbora.

Gospodin DRUŽETA, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak donesen na 33. sjednici, održanoj 20. veljače 2017. godine, kojim Odbor za gospodarstvo *podržava kupnju nekretnine 792/2 k.o. Lovran, prema ponudi Autotransa Rijeka, time da se predlaže Općinskom vijeću Općine Lovran da prihvati ponudu za kupnju dijela z.č. 792/2, peradarnik i pašnjak od 9816 m², upisana u z.k. ul. 1321., K.o. Lovran u površinu od 1.074 m² (895 m² + 179 m²) za potrebe dobivanja građevinske dozvole te proširenje groblja, organiziranja pristupne ceste za isto i parkirnih površina, dok se prijedlog za kupnju cijele nekretnine u površinu od 9816 m², prepušta Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i odlučivanje.*

Gospodin KRIZMANIĆ, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključak donesen na 37. sjednici održanoj dana 21. veljače 2017. godine, *kojim je podržan Prijedlog istaknut u točki 2. da se prihvati ponuda Autotransa d.o.o. Rijeka za kupnju dijela (od ukupno 1074 m²) z.č. 792/2 peradarnik i pašnjak od 9816 m², upisana u z.k.ul. 1321, K.o. Lovran, te se prijedlog upućuje Općinskom vijeću na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina PETKOVIĆA za kraće obrazloženje Prijedloga, a gospodin Petković predložio je da obrazloženje ove točke da pročelnica MARKIĆ.

Pročelnica MARKIĆ kratko je podsjetila na radnje koje je Općina Lovran poduzimala ranijih godina u cilju kupnje nekretnine z.č. 792/2, K.o. Lovran, pa se tako 2010. godine javila na tada raspisan natječaj za kupnju, no u natječajnom postupku nije uspjela. Nekretninu, koja je tada bila vlasništvo Trgovačkog Opatija d.d. - u stečaju, kupio je „Autotrans“ Rijeka s kojim je Općina Lovran stupila u kontakt kako bi nekretninu otkupili od Autotransa. Novi vlasnik – „Autotrans“ - ponudio je nekretninu na prodaju po cijeni od 44,42 EUR-a/m². Tada se ocijenilo da nije vrijeme za kupnju, pa se s istim zastalo. Autotrans je krenuo u adaptaciju objekta koji je na nekretnini, te je izvršena sanacija krova kako sama zgrada peradarnika ne bi dalje propada, u iznosu od cca 750.000,00 kn, te na pristupnoj cesti I vezano za struju, u iznosu od cca 250.000,00 kn, a u daljnjim razgovorima, U međuvremenu se aktualiziralo pitanje proširenja groblja. Uvidom u idejni projekt, nakon izrade parcelacionog elaborata, a temeljem izdane lokacijske dozvole od z.č. 792/2, nastala je novoformirana z.č. 792/8, pašnjak od 179 m², koju je Općina svakako u obvezi otkupiti od Autotransa d.o.o. Rijeka, a za potrebe dobivanja građevinske dozvole. Isto tako, sagledavajući cjelokupni lokalitet i buduće potrebe, posebno za odgovarajućim parkirališnim prostorom, s „Autotransom“ su se pokrenuli razgovori i za otkup dodatne površine od 895 m² (dijela z.č. 792/2, K.o. Lovran). Dopisom od 31. siječnja 2017. godine, „Autotrans“, zbog određenih organizacijskih promjena u d.o.o., a koje su vezane za predmetnu nekretninu, kao i iskazan interes Općine Lovran, predložili su Općini Lovran prodaju z.č. 792/2 k.o. Lovran u cijelosti po cijeni od 436.000,00 EUR, sukladno procijeni Raiffeisen consulting d.o.o. iz 2012. godine, a bitno je istaći i činjenicu da je prostorno planskom dokumentacijom na dijelu tog lokaliteta predviđena državna zaobilaznica koja je svojim zaštitnim pojasom uz koridor ceste za sada blokirala korištenje dijela te nekretnine.

Slijedom gornjeg, točka dnevnog reda uvrštena je na sjednicu Općinskog vijeća kako bi se razmotrio interes za kupnju dijela nekretnine z.č. 792/2 K.o. Lovran (179 m² - idejni projekt groblja i 895 m²- parkirališni prostor) ili event. za kupnju cijele nekretnine (9816 m² – za event. buduće namjene- prema našoj prostorno planskoj dokumentaciji: servisno-komunalna namjena).

Predsjednica Općinskog vijeća otvorila je raspravu.

Za riječ se javio **gospodin SINČIĆ** i postavio upit da li Općina Lovran ima sredstava za kupnju navedene nekretnine.

Gospodin PETKOVIĆ potvrdno je odgovorio jer da Općina Lovran ima na računu cca. 8 mil. kuna, ali da se planira pristupiti rebalansu Proračuna.

Gospodin SINČIĆ primjećuje da, ukoliko novaca ima, da su oni već raspoređeni, odnosno namijenjeni za druge kapitalne projekte, pa postavlja upit da li će se onda od istih odustati.

Gospodin SINČIĆ dalje je postavio upit u odnosu na cijenu, gdje stoji da je za kupnju cijene nekretnine, površine 9816 m², istaknuta cijena od 44,42 EUR-a/m², odnosno ukupno 436.000 EUR-a), pa postavlja upit da li cijena ostaje ista ukoliko se Općina odluči kupiti manju površinu, dakle dio nekretnine.

Pročelnica MARKIĆ odgovorila je da cijena ostaje ista, dakle 44,42 EUR-a/m².

Gospođa TANCABEL podsjetila je kako je Općina Lovran unatrag četiri godine imala ponudu za kupnju te nekretnine po cijeni od cca. 20-tak EUR-a/m².

Pročelnica MARKIĆ istakla je kako je Trgovačko Opatija u stečaju prodavalo navedenu nekretninu po cijeni od cca. 1,6 mil. kuna, da je Vijeće dalo ovlaštenje Načelniku da može ponuditi 10% višu cijenu od istaknute, no da u natječajnom postupku Općina Lovran nije uspjela, već je nekretninu kupila tvrtka "Autotrans" Rijeka, po cijeni od cca. 1,9 mil. kuna.

Gospodin SIMONIĆ istkanuo je da je ponuda dobra obzirom da cijene nekretnina na tom području postiže i tri puta veću cijenu, no da li da se Općina bavi nekim kalkulacijama ulaganjima u nekretnine, a ima i svojih nekretnina kojima ne može držati vrijednosti.

Gospođa MILJAK podsjetila je da se radi o nekretnini koja zadire u koridor ceste, te da i ta činjenica umanjuje vrijednost nekretnine.

Pročelnica MARKIĆ odgovorila je da, što se tiče koridora, ima saznanja da se neće tako brzo realizirati, jer da se već razmatraju i drugi prijedlozi.

Gospodin SIMONIĆ informirao je o službenom stavu Županije, odnosno da li je tome tako, te da su službeno potvrdili da se nije odustalo od tog dijela i da se zadržao postojeći koridor.

Gospodin KOROŠAK uključio se u raspravu i istaknuo da će podržati prijedlog kupnje dijela nekretnine u površini od 1074 m², a istog mišljenja bio je i na Odboru za gospodarstvo.

Kako se nitko više nije javio za riječ, **Predsjednica Općinskog vijeća raspravu je zaključila** i dala na glasanje prvo točku 1. Zaključka koji glasi: "*Prihvaća se ponuda za kupnju cijele z.č. 792/2, peradarnik i pašnjak od 9816 m², upisana u z.l.ul. 1321., K.o. Lovran, za kupoprdajnu cijenu u iznosu protuvrijednosti 436.000,00 EUR-a.*"

Utvrđuje se da većinom glasova (9 "protiv", 2 "suzdržana") prijedlog nije prihvaćen.

Predsjednica Općinskog vijeća dala je na glasanje točku 2. Prijedloga Zaključka koji glasi: "*Prihvaća se ponuda za kupnju dijela z.č. 792/2, peradarnik i pašnjak od 9816 m², upisana u z.k.ul. 1321., K.o. Lovran i to u površini od 1.074 m², po cijeni od 44,42 EUR-a/m², za potrebe dobivanja građevinske dozvole te proširenje groblja, organiziranja pristupne ceste za isto i parkirnih površina.*"

Utvrđuje se da je jednoglasno (11"za") donijeta sljedeća

o d l u k a

Za potrebe dobivanja građevinske dozvole te proširenje groblja, organiziranja pristupne ceste za isto i parkirnih površina, prihvaća se ponuda "Autotrans" d.o.o. Rijeka, za kupnju dijela z.č. 792/2, peradarnik i pašnjak od 9816 m², upisana u z.k.ul. 1321., K.o. Lovran i to u površini od 1.074 m², po cijeni od 44,42 EUR-a/m².

Ad 6. Davanje suglasnosti za ukidanje karaktera javnog dobra sa:

6.1. dijela z.č. 187., K.o. Oprič,

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina DRUŽETU, a kasnije i gospodin KRIZMANIĆA da pročitaju zaključke Odbora.

Gospodin DRUŽETA, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak donesen na 33. sjednici, održanoj 20. veljače 2017. godine, *kojim Odbor za gospodarstvo predlaže Općinskom vijeću da donese Odluku o ukidanju karaktera javnog dobra sa 70/333 dijela z.č. 187. put od 333 m², iz z.k.ul. 2638., K.o. Oprič, te prijedlog upućuje Općinskom vijeću na razmatranje i usvajanje.*

Gospodin KRIZMANIĆ, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključak donesen na 37. sjednici održanoj dana 21. veljače 2017. godine, *kojim se prihvaća Prijedlog Odluke o ukidanju karaktera javnog dobra sa 70/333 dijela z.č. 187 put od 333 m², upisane u z.k.ul. 2638 K.o. Oprič, te se prijedlog upućuje Općinskom vijeću na razmatranje i usvajanje.*

Pročelnica MARKIĆ dala je kraće obrazloženje prijedloga Odluke za ukidanje karaktera javnog dobra sa dijela z.č. 187., K.o. Oprič (cca. 70 m²), a skidanje karaktera javnog dobra s navedene zemljišne čestice, potrebno je podnositelju zahtjeva radi pokretanja daljnjih radnji u postupku legalizacije objekta. Dalje je istakla da navedeni dio nekretnine z.č. 187., K.o. Oprič više faktično nije u javnoj funkciji, i ostaje u vlasništvu Općine Lovran, te se može eventualno ponuditi za formiranje okućnice kroz zakup ili otkup.

Predsjednica Općinskog vijeća zahvalila se na dodatnom obrazloženju i po ovoj točki otvorila raspravu.

U raspravi, **gospodin SIMONIĆ** ističe da se načelno protivi zatvaranju staza i puteva i u tom smislu podsjetio na zatvaranje prolaza kod Vile Bel Sito, zatim, na dijelu, odnosno stepenicama prema plaži Zippera, te postavlja upit da li se razmišljalo o tome da se ostalima koji koriste put ostavi nesmetana komunikacija.

Pročelnica MARKIĆ odgovorila je da se razmišljalo o tome i iz grafičkog prikaza koji je dostavljen vijećnicima u materijalu, vidljivo je da je ostavljen slobodan pristup objektima.

Kako se nitko više nije javio za raspravu, **Predsjednica Vijeća raspravu je zaključila** i prijedlog dala na glasanje.

Utvrđuje se da je većinom glasova (9 “za”, 2 “suzdržana”) donesena slijedeća

o d l u k a

Donosi se Odluka o ukidanju karaktera javnog dobra sa 70/333 dijela z.č. 187 put od 333 m², upisane u z.k.ul. 2638 K.o. Oprič.

6.2.z.č. 294., K.o. Oprič,

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina DRUŽETU, a kasnije i gospodin KRIZMANIĆA da pročitaju zaključke Odbora.

Gospodin DRUŽETA, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak donesen na 33. sjednici, održanoj 20. veljače 2017. godine, *kojim Odbor za gospodarstvo predlaže Općinskom vijeću da donese Odluku o ukidanju karaktera javnog dobra sa z.č. 294., cesta od 57 m², iz z.k.ul. 2686., K.o. Oprič, te Prijedlog upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Gospodin KRIZMANIĆ, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključak donesen na 37. sjednici održanoj dana 21. veljače 2017. godine, *kojim se prihvaća prijedlog odluke o ukidanju karaktera javnog dobra sa z.č. 294 cesta od 57 m², upisane u z.k.ul. 2686 K.o. Oprič, te se prijedlog upućuje Općinskom vijeću na razmatranje i usvajanje.*

Pročelnica MARKIĆ dala je kraće obrazloženje prijedloga Odluke za ukidanje karaktera javnog dobra sa z.č. 294., cesta od 57 m², iz z.k. ul. 2689., K.o. Oprič. U naravi radi se o parceli koja predstavlja ulaz samo do stambene jedinice obitelji Pantalon u predmetnom stambenom objektu u Lovranu, Lokva 16., i nema funkciju nekretnine koja predstavlja javno dobro, a skidanjem karaktera javnog dobra omogućit će rješavanje imovinsko-pravnih odnosa na nekretnini.

Kako se nitko nije javio za raspravu, **Predsjednica Općinskog vijeća raspravu je zaključila** i prijedlog dala na glasanje.

Utvrđuje se da je jednoglasno (11 “za”) donesena slijedeća

o d l u k a

Donosi se Odluka o ukidanju karaktera javnog dobra sa z.č. 294., cesta od 57 m², iz z.k.ul. 2686., K.o. Oprič.

Ad 7. Informacija o održanoj sjednici radnog tijela, Odbora za društvene djelatnosti (12. sjednica)

Gospođa SUŠANJ ukratko je izložila zaključke Odbora za društvene djelatnosti donesene na 12. sjednici održanoj dana 24. siječnja 2017 godine. Po zaključcima se postupilo, pa je tako raspisan Javni poziv za financiranje javnih potrebe Općine Lovran u 2017. godini, podržan je Plan i program dijela kulture Općine Lovran za provedbu u izložbenom prostoru galerije „Laurus“ Lovran, a ponovo je podsjetila da je u tijeku Pozivni natječaj za predlaganje kandidata za dodjelu javnih priznanja Općine Lovran.

Informacija o održanoj sjednici Odbora za društvene djelatnosti primljena je na znanje.

Konstatira se da su u 19,07 sati vijećnicu zbog ranije preuzetih obveza napustili vijećnici Tancabel i Popeskić, te Vijeće s 9 vijećnika nastavlja s radom.

Pročelnica MARKIĆ, na kraju je rekla da je vijećnicima podijeljen materijal – pismo namjere Kasapolli Bashkima za otkup građevinskog zemljišta, a točka dnevnog reda uvrstit će se na slijedeću sjednicu Općinskog vijeća Općine Lovran koja bi se trebala održati idući četvrtak, a gđa. Sušanj je podsjetila vijećnike da su udruge upoznate da se mogu javiti na predavanje u Vili Antonio u Opatiji na temu upoznavanja s mogućim prijavama za povlačenje sredstava za svoje djelovanje.

Kako nitko od prisutnih vijećnika više nije imao pitanja, **Predsjednica Općinskog vijeća** zahvalila se svima na radu ovog Vijeća i u 19,13 sati zaključila 41. sjednicu Općinskog vijeća Općine Lovran.

Dovršeno u 19,13 sati.

Zapisničar:

Azela Mandžo

Predsjednica

Općinskog vijeća:

Nataša Miljak, dipl. pol.

OVJEROVITELJI ZAPISNIKA:

Ivana Skočilić

Toni Družeta