

Z A P I S N I K

11. sjednice OPĆINSKOG VIJEĆA OPĆINE LOVRAN održane dana 27. ožujka 2014 godine u vijećnici Općine Lovran.

Započeto u 18,00 sati.

Pozdravljajući sve nazočne, predsjednica Općinskog vijeća, gospođa **Nataša MILJAK**, zamolila je da se izvrši prozivka.

Utvrđuje se da je sjednici nazočno 12 vijećnika i to: Božidar SPASOJEVIĆ, Siniša VILKE, Ivana SKOČILIĆ, Sanja SLAVIĆ, Nenad SINČIĆ, Toni DRUŽETA, Mario KRIZMANIĆ, Nataša MILJAK, Đurđica TANCABEL, Robert POPESKIĆ, Rene DUŠEVIĆ i Drago KOROŠAK.

Osim vijećnika Općinskog vijeća Općine Lovran, na sjednici su nazočni: novinarka Novog Lista, gospođa Marina KIRIGIN, općinski načelnik, gospodin Alan SANKOVIĆ, zamjenik Općinskog načelnika, gospodin Branislav PETKOVIĆ, pročelnica, gospođa Jelena MARKIĆ, predsjednica MO „Medveja“ gospođa Tatjana PANČELAT, voditeljica odsjeka za stambeno-komunalni sustav, gospođa Tamara MITTEL, te voditeljica odsjeka za društvene djelatnosti, gospođa Velinka SUŠANJ.

Jednoglasno je zaključeno da zapisnik po službenoj dužnosti vodi gospođa Katarina KOJANOVIĆ, a za ovjerovitelje zapisnika, dizanjem ruke, jednoglasno su izabrani gospodin Mario KRIZMANIĆ i gospodin Toni DRUŽETA.

Predsjednica Općinskog vijeća otvorila je

VIJEĆNIČKA PITANJA

Gospodin DUŠEVIĆ, pozdravljajući nazočne, pita da li još traju izbori te kada će se plakati maknuti s raznih javnih površina te je zamolio Općinskog načelnika da se utječe na službe kako bi se taj problem riješio. Također je iskazao problem vezan za održavanje sajma u Lovranu, odnosno granice prostiranja sajma. Prema donesenoj odluci granica održavanja trebala bi biti do ruba Turističke zajednice Općine Lovran, no on se proširio do glavne ceste, što znatno otežava građanima i turistima ulazak u Stari grad.

Općinski načelnik, **gospodin SANKOVIĆ**, napominje da su izbori završili te kako ne zna na kojim javnim površinama se isti nalaze, pa se **gospođa TANCABEL** uključila u diskusiju i navodi primjere poput „Dote“ i „Konzuma“.

Pročelnica **MARKIĆ** objašnjava kako su političke stranke, nakon izbora, dužne same ukloniti svoje plakate.

Na drugo pitanje gospodina Dušević, općinski načelnik, **gospodin SANKOVIĆ**, odgovorio je kako je donesena odluka da se sajam održava do Turističke zajednice Općine Lovran, no pridržavaju li se oni toga ne zna, pa isto pitanje upućuje pročelnici **MARKIĆ**, na što ona odgovara da se, prilikom zadnjeg sajma uvjerila da su se zaista proširili do glavne ceste u Lovranu, no da postoji odluka s točno definiranim granicama koje će se provjeriti te zadužiti ovlaštenog službenika da poduzme odgovarajuće radnje da se svedu u svoje okvire.

Gospodin POPESKIĆ, pozdravljajući nazočne, a naročito prisutne medije, smatra da je Općinsko vijeće imalo „period tišine“, misleći pri tome da na sjednicama Vijeća nije bilo medija. Pretpostavlja da Općinski načelnik zna o čemu je riječ, pa mu na osnovu toga postavlja pitanje da li zna da se prema Statutu, članak 105, javnost rada osigurava održavanjem redovnih mjesečnih konferencija za medije, izvještavanje kroz natpise u tisku i drugim oblicima javnog priopćavanja. Isto napominje kako javnost mora biti upoznata s događanjima jer ga inače građani zaustavljaju, kao primjerice zbog neznanja o komunalnoj naknadi, te razlozima nedolaska uplatnica ili rješenja o istom, radi kojih su u strahu od ovrhe zbog neplaćanja komunalne naknade.

Načelnik SANKOVIĆ odgovorio je na upit gospodina Popeskića, pozivajući se na njegovu izjavu, da se informacije mogu prenositi i preko drugih oblika javnog priopćavanja, a upravo ti „drugi“ oblici se koriste. Smatrajući da nam je najjednostavniji i najprilagodljiviji model internet, zbog mogućnosti pohrane velikog broja dokumenata i velikog broja objava, koristimo upravo njega, naročito uzevši u obzir brzinu objava te niske cijene, za razliku od novina i drugih medija. Iako smo svjesni činjenice da nema svaki građanin kompjuter i internet, računamo da će građani međusobno pričati, te na taj način prenijeti potrebne podatke.

Gospođa TANCABEL, pozdravljajući nazočne, a naročito prisutne medije, upit postavlja pročelnici, gospođi Markić, na koji želi pismeni odgovor. Zanima je da li su se Statut i Poslovnik Općine Lovran promijenili, te isto tako da li se promijenio način rada Vijeća. Izjavljuje da ovakav način rada Vijeća nije još vidjela. S molbom da ne shvate osobno, smatra da nije uredu što svatko uzima riječ kada poželi, a to se ne odnosi na vijećnike, već ostale prisutne. Općinski načelnik i zamjenik načelnika upadaju u riječ i vode sjednicu, a trebali bi odgovarati samo kada im se da riječ. Pročelnica isto tako, uzima si ovlasti te na svaku rečenicu ima odgovor (navodi primjere). Slijedom navedenog moli da joj se objasni tko ima kakve ovlasti u ovom Vijeću.

Drugo pitanje postavlja Općinskom načelniku, na koje također želi pismeni odgovor. Postavila mu je upit tko je odgovorna osoba od koje se čeka očitovanje po predmetu Trg slobode 5, te da li je ima smisla tražiti očitovanja izvan Općine Lovran, kada imamo pročelnicu.

Gospodin KOROŠAK, pozdravljajući nazočne, postavio je dva pitanja za Općinskog načelnika. Najprije ga zanima da li se što poduzima po njegovom pitanju, a vezano za uskladištenje brodica i slika Charlsa Bilicha.

Drugo pitanje je kada će vijećnici na dnevnom red imati uvršten Izvještaj o radu načelnika za zadnjih 6 mjeseci.

Načelnik SANKOVIĆ na prvo pitanje odgovara da su pokušali vidjeti alternative, no na žalost slike traže svoje skladištenje, odnosno uvjete koji se tiču vlage, svjetlosti i slično. Ništa nismo našli, osim Muzeja grada Rijeke. Za makete brodica nismo pronašli pogodan prostor koji tražimo. Svjesni smo da ih ne možemo odložiti, primjerice u galeriji, te da im mora biti prostor osiguran.

Na drugo pitanje izjavio je kako su ga mogli podsjetiti da je to trebao napraviti te da će isto napraviti ovaj mjesec i da će to zasigurno biti u sljedećem dnevnom redu.

Gospodin KRIZMANIĆ, pozdravljajući sve nazočne, vezano za Cestu Obrš, napominje kako je investitor odustao od gradnje planiranih vila, pa bi trebalo ići u rekonstrukciju te ceste. Ne zna da li je prioritet rekonstrukcija ceste ili voda stanarima. Po njegovom mišljenju to bi bila voda i volio bi da se to napravi zbog stanara. Moli pismeni odgovor od pročelnice, gospođe Markić.

Gospodin SPASOJEVIĆ, pozdravljajući nazočne, uputio je prvo pitanje vezano za stanje u Nogometnom klubu Lovran. Krenula je priča za kafić koji je u vlasništvu Općine Lovran, pa ga zanima u kojem je to stadiju. Obzirom da je zamjenik načelnika, gospodin Petković, član upravnog odbora u Nogometnom klubu Lovran, upravo njemu je upućeno ovo pitanje.

Također postavlja još jedno pitanje zamjeniku načelnika, gospodinu Petković, a tiče se dosadašnjih projekata iz prošlog mandata. Zaključuje da se do sada nije napravio nikakav pomak po pitanju tih projekata, naročito Društvenog doma. Navodi da je rekao jednom prilikom da nema ništa protiv da se ne pridržavamo onog starog projekta odnosno da se usvoji novi projekt, ali da se krene u obnovu.

Zamjenik načelnika, gospodin PETKOVIĆ, pozdravljajući nazočne, na drugo pitanje odgovara kako je pri kraju izrada nekoliko mogućih varijanti, zavisnih o načinu financiranja i količine financija, pa će se to moći raspraviti prilikom prezentiranja tih mogućnosti.

Vezano za prvo pitanje, slaže se da je došlo do problema s kafićem iz razloga što je gospodin Doričić, dosadašnji zakupnik, zatvoren. Financijska inspekcija ga je zatvorila zbog dugovanja. Nogometni klub je iz tog razloga odlučio prekinuti suradnju s njim, odnosno raskinuti ugovor. Tu je došlo do preuzimanja obrta od strane gospođe Sinčić, međutim uprava kluba je odlučila da se otkaže ugovor zbog nemogućnosti naplate duga od cca 20.000,00 kn. Trenutno nije upućen kakvo je stanje, ali zna da je podnesen zahtjev za pražnjenje prostora kako bi se prostor privedo svrsi i dao u najam. U međuvremenu je kafić dan na korištenje Nogometnom klubu Lovran po principu kao i drugim klubovima, kao što „bočarije“ imaju svoje kafiće te kao što „Zubatac“ ima svoj kafić. Ukoliko dođe do nekakvih promjena ili se zaključi da ne udovoljava uvjetima, prostor će biti vraćen Općini Lovran na upravljanje.

Kako se više nitko od vijećnika nije javio za riječ, predsjednica Općinskog vijeća, **gospođa MILJAK**, zahvalila se svima koji su sudjelovali u raspravi i **zaključila vijećnička pitanja**.

Predsjednica Općinskog vijeća dala je na glasanje dnevni red.

Utvrđuje se da je većinom glasova (10 „za“, 2 „protiv“) usvojen slijedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika 10. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran
2. Odabir najpovoljnije ponude za dodjelu koncesija za obavljanje dimnjačarskih poslova
3. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o raspolaganju imovinom u vlasništvu Općine Lovran
4. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora
5. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Općine Lovran
6. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o radnim tijelima Općinskog vijeća Općine Lovran
7. Izvješća za 2013 godinu:
 - 7.1. – o realizaciji Programa izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2013 godini
 - 7.2. – o realizaciji Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture i uređenog građevinskog zemljišta u 2013 godini
8. Gospodarenje Galerijom Laurus Lovran
9. Donošenje Odluke o prodaji dijela gr.č. 137., K.o. Lovran, K.o. Lovran
10. Utvrđivanje namjene poslovnog prostora u Lovranu, Stari grad br. 92
11. Mare Sesardić Krpan ponuda za korištenje prava prvokupa na nekretnini zaštićenoj Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara
12. Ocjenjivački sud, Prijedlog kandidata za dodjelu priznanja Općine Lovran
13. Informacija o održanim sjednicama radnih tijela
 - 13.1. Odbora za društvene djelatnosti
 - 13.2. Odbora za međunarodnu, međužupanijsku, međuopćinsku..... suradnju

Ad 1. Usvajanje zapisnika 10. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran

Gospođa TANCABEL, javila se za riječ te istakla da je ona nekada također bila predsjednica Vijeća, pa je iz tog razloga dobro upoznata kako se piše zapisnik. Preuzimanjem materijala, odmah je uočila da zapisnik 10. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran u jednom dijelu ne odgovara stvarnom događaju. Naglašava da ni u kojem segmentu ne optužuje gospođu Mandžo, jer je svjesna na koji način to funkcionira, odnosno da gospođa Mandžo napiše „ugrubo“ zapisnik, preda pročelnici, gospođi MARKIĆ, koja ga pregleda, korigira i vrati gospođi Mandžo. Pritužba ide na „izjavu“ zamjenika načelnika, gospodina Petković, a vezano za pitanje koje je ona uputila osvrnuvši se na ovogodišnju glavnu karnevalsku povorku. Izjavljuje da to nije način na koji je gospodin Petković govorio, niti u tolikoj količini, a posebno rečenicu „...a da nažalost, na neke stvari, pa tako i konzumiranje alkohola maloljetnika, ne možemo utjecati, iako je Općina Lovran u više navrata...“, već su to riječi pročelnice, gospođe Markić. Također izjavljuje kako to nije uredu, jer je zapisnik važan dokument, te bi trebali biti točni navodi i točna događanja sa vijeća. Stoga traži da se to ispravi.

Načelnik SANKOVIĆ, na to joj odgovara da će biti objavljena i audio snimka.

Gospođa TANCABEL se slaže s time da se objavi, te da se korigira zapisnik. Upozorava pročelnicu, gospođu Markić, da ne može raditi na taj način.

Pročelnica MARKIĆ uvažava dotičnu primjedbu da se ispravi taj dio, međutim ponovno napominje da se zapisnici ne rade na način da se piše sve „od riječi do riječi“, već da se napravi jedan sažetak. Uvažavajući želje vijećnika, ovi su zapisnici izuzetno široki i izuzetno bogati tekstom.

Gospođa TANCABEL napominje da je ona rekla da su to riječi pročelnice, gospođe Markić „u ustima“ zamjenika načelnika, gospodina Petković.

Pročelnica MARKIĆ joj objašnjava da će se njezina primjedba uvažiti, no da se u zapisnicima nekada samo naglasi da je netko nešto rekao, a ne nužno i što je rekao.

Predsjednica Općinskog vijeća postavlja upit pročelnici Markić vezano za zadnju točku dnevnog reda, da li je ista prihvaćena ili nije, budući da je glasovalo 2 „za“, 2 „protiv“ i 4 „suzdržana“.

Pročelnica MARKIĆ joj odgovara da nije prihvaćena, budući da nema većine glasova „za“.

Kako na zapisnik 10. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran nije bilo dodatnih primjedbi, predsjednica Općinskog vijeća je zapisnik s korekcijom dala na glasanje.

Utvrđuje se da je jednoglasno (12 „za“) usvojen zapisnik s korekcijom 10. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran.

Ad 2. Odabir najpovoljnije ponude za dodjelu koncesija za obavljanje dimnjačarskih poslova
Predsjednica Općinskog vijeća otvara raspravu po ovoj točki dnevnog reda.

Gospodin DUŠEVIĆ, postavio je pitanje da li po Poslovniku treba proći period 3 mjeseca od donošenja odluke, ili vrijedi da ide odmah na drugo Vijeće.

Pročelnica MARKIĆ odgovara da je to pravilo, ali ako vijeće donese drugačiju odluku, onda može i ranije.

Predsjednica Općinskog vijeća poziva se na članak 31. Poslovnik Općinskog vijeća, da ako Vijeće bude donijelo odluku da prihvaća tu točku dnevnog reda, onda će biti završena.

Nakon zamolbe gospodina DUŠEVIĆ da se ubuduće o ovakvim stvarima prije sastanu, **Predsjednica Općinskog vijeća** mu odgovara kako je ta točka stavljena u dnevni red u zadnji trenutak, a nju su naknadno izvijestili o tome. Da nije bilo tako zasigurno da bi sazvala nekakav sastanak da se o tome može raspraviti.

Gospođu TANCABEL zanima kako možemo glasati o dnevnom redu ako nismo usvojili tu točku da uđe u dnevni red.

Predsjednica Općinskog vijeća joj objašnjava da je točka stavljena na dnevni red koji je usvojen većinom glasova, a sada će se razgovarati da li će se ta točka ostaviti ili će se skinuti s dnevnog reda. Iz tog razloga je rasprava i otvorena.

Gospodin SPASOJEVIĆ, najprije se izjasnio vezano za opasku gospođe Tancabel. Smatra da je u pravu, te da je to trebalo napraviti prije. Ukoliko je pogriješio, unaprijed se ispričava. Također je upitao tko je i kako sastavio cjenik usluga za dimnjačare. Da li je to bilo na osnovi nekakvog natječaja ili slobodno.

Gospođa TANCABEL moli da se poradi na suradnji stručnih službi s Općinskim vijećem. Također izjavljuje kako nije istina da je Općina Lovran bez dimnjačara, obzirom da je ona danas dobila letak od dimnjačara „Sollers“.

Načelnik SANKOVIĆ smatra da je nevjerojatno da dimnjačarska tvrtka „Sollers“ koja je imala koncesiju u Općini Lovran, te na koju su neprestano stizale pritužbe za neobavljanje poslova, najednput je počela istu obavljati. Misli kako će tvrtka „Sollers“ obaviti većinu posla dok se odabere koncesionar.

Vezano za cjenike **gospođa MITEL** objašnjava kako se radi o sastavnom dijelu dokumentacije za nadmetanje, odnosno sastavnom dijelu cjelokupne natječajne dokumentacije koju su ponuditelji podigli, uz napomenu da prihvaćaju taj cjenik usluge, te napominje da su na ovaj način postupile sve jedinice lokalne samouprave. Uz pomoć Javne vatrogasne postrojbe sastavljeni su cjenici. Intencija je bila da se stvori jednoobraznost, te da se mogu pratiti i spriječiti daljnje zlouporabe kakve su se ranije dešavale prilikom pružanja usluga.

U 18:36 sjednicu napustio gospodin Siniša Vilke pa Vijeće nastavlja rad s 11 vijećnika.

Gospođa TANCABEL upitala je tko je postavio te cijene. Općina Lovran ili ponuditelji koncesije.

Gospođa MITEL odgovara da je cijene postavila Općina Lovran.

Gospođa TANCABEL postavlja pitanje?

Načelnik SANKOVIĆ odgovara da su vijećnici Općinskog vijeća Općine Lovran ranije usvajali kako će postupiti na natječaju budućih koncesionara. Općina Lovran je bila zadnja u tom „lancu“ koncesija lokalnih samouprava pa smatra da ako su svi tako imali, trebala bi i Općina Lovran. Također ističe svoje mišljenje da su cijene realne, te da bi isto tako bilo realno da građanin u Lovranu plaća jednako kao i građanin u Opatiji ili Matuljima.

Gospodin SPASOJEVIĆ izriče da nije shvatio odgovor vezan za točku Poslovnika. Zanima ga da li će se pristupiti glasanju ili neće. Smatra da bi se trebalo pristupiti, obzirom da su usvojili dnevni red na kojemu se isto nalazi. Obzirom da nije donesena nikakva odluka vezana za članak 31. i 32. smatra da bi to trebalo razmotriti i da ne bi trebalo ići na glasanje.

Pročelnica MARKIĆ pročitavši članak 31, stavak 3, napominje da upravo zbog dijela „...osim ako Vijeće ne odluči drugačije...“, ova je točka došla na dnevni red. Naime kako nije donesena odluka o najpovoljnijem ponuđaču, a potrebno je da se određena odluka donese ili da se natječaj poništi.

Postoje razlozi kada se natječaj poništava i postoje uvjeti pod kojima se izabire najpovoljniji ponuđač. Uzevši sve to u obzir, te da se ponuđačima mora dati odgovor, obzirom da imaju pravo koristiti pravne lijekove, materijal je ponovno stavljen na Vijeće da se još jedanput razmotri ta okolnost. Služba će postupiti sukladno izglasanoj odluci vijećnika.

Gospodina DUŠEVIĆA zanima što će se dogoditi ukoliko prijedlog ne prođe. Hoće li se ponovno staviti na dnevni red?

Načelnik SANKOVIĆ odgovara da će se u tom slučaju natječaj poništiti.

Predsjednica Općinskog vijeća raspravu je zaključila i prijedlog da točka ostane na dnevnom redu dala na glasanje sukladno članku 31 Poslovnika Općinskog vijeća Općine Lovran.

Utvrđuje se da je većinom glasova (7 „za“, 2 „protiv“, 2 „suzdržana“) izglasano da točka ostaje sastavni dio ovog dnevnog reda.

Pročelnica MARKIĆ upoznaje vijećnike da je zakonodavac rekao da odluku o odabiru najpovoljnije ponude sada po Zakonu donosi predstavničko tijelo. To bi značilo da na bazi materijala, ocijene ponuda, na bazi procedure koja je strogo propisana Zakonom, treba utvrditi koji su ponuđači po zakonu ispunili uvijete, te koji je najpovoljniji kako bi Vijeće na temelju toga moglo donijeti odluku. Ponuđači na donesenu odluku mogu izjaviti žalbu, a onda će nadležno tijelo odlučivati na temelju dokumenata. Kada bi se natječaj i poništio, morali bi imati nekakve valjane razloge, a Općina Lovran ih nema. Povjerenstvo je takav prijedlog dalo na bazi ponude i svih elemenata po Zakonu koje je taj ponuđač ispunio te prema cijeni koju je dao. To su kriteriji strogo propisani Zakonom. Radno tijelo nije imalo prostora da vijećnicima predlaže nešto drugo. No ukoliko smatraju da to nije dobar prijedlog, neka donesu neku drugu odluku, ma kakva bila.

Gospodin SPASOJEVIĆ predložio je da se poništi trenutni natječaj i raspiše novi.

Zamolbom pročelnice, **gospođa MITELL** tumači Zakon o koncesijama, članak 28. koji je propisao u kojim se slučajevima može poništiti postupak davanja koncesije, a to su ukoliko su stigla neka nova saznanja odnosno nove okolnosti, koje, da su bile poznate u trenutku raspisivanja ili nakon raspisivanja natječaja, bitno bi utjecale na samu proceduru ili ako ne stigne niti jedna ponuda te ako niti jedna nije valjana. U tim se situacijama mora poništiti postupak, a može se ukoliko je stigla samo jedna prihvatljiva ponuda. Sve ostalo je formalnog karaktera. Zapisani su načini na koji se ponude obrađuju, one moraju zadovoljit u formalnom dijelu neke elemente. To je klasičan natječaj s najosnovnijim elementima. Od pet ponuđača, ostala su tri. Ono što je prethodilo je analiza u kojoj su se rangirali elementi.

Gospodin SPASOJEVIĆ smatra da je objašnjenje gospođe Mittel svojevrsni paradoks, jer Vijeće nema zakonske ovlasti da poništi natječaj, a svejedno se glasa da li ćemo dodijeliti koncesiju. Upitao ih je ne očekuju li valjda da jedan dimnjačar radi bolje od drugog. Također izjavljuje da ostaje pri svome prethodnom prijedlogu.

Predsjednica Općinskog vijeća raspravu je zaključila i prijedlog gospodina Spasojevića dala na glasanje.

Utvrđuje se da s većinom glasova (4 „za“, 6 „protiv“, 1 „suzdržan“) prijedlog gospodina Spasojevića nije usvojen.

Predsjednica Općinskog vijeća je prijedlog ponovljen s prethodne sjednice uz dopunu obrazloženja s podacima o cjeniku dala na glasanje.

Utvrđuje se da je s većinom glasova (6 „za“, 3 „protiv“, 2 „suzdržan“) prijedlog usvojen.

Ad 3. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o raspolaganju imovinom u vlasništvu Općine Lovran

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je pročelnicu Markić da iznese stav Odbora za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, obzirom da Predsjednik odbora nije prisutan.

Pročelnica MARKIĆ, u ime Odbora za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost pročitala je zaključak 3. sjednice Odbora kojim se **utvrđuje da je Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o raspolaganju imovinom u vlasništvu Općine Lovran u skladu s Ustavom i zakonima Republike Hrvatske, te se Prijedlog upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.**

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je Predsjednika Odbora za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, da iznese stav Odbora.

Gospodin KRIZMANIĆ, u ime Odbora za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, pročitao je zaključak donijet na 7. sjednici Odbora, kojim se **prihvaća Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o raspolaganju imovinom u vlasništvu Općine Lovran, uz sljedeće dopune:**

U članku 2. Prijedloga Odluke, riječi: „prema posebnom cjeniku izvršnog tijela“ zamjenjuju se riječima: „prema posebnom cjeniku kojeg donosi izvršno tijelo, uz prethodnu suglasnost Općinskog vijeća Općine Lovran“

U članku 3. Prijedloga Odluke, u podstavku 1., iza riječi: „koju utvrđuje izvršno tijelo po posebnom cjeniku“ dodaju se riječi: „ kojeg donosi izvršno tijelo, uz prethodnu suglasnost Općinskog vijeća Općine Lovran“

U članku 4. Prijedloga Odluke, na kraju rečenice, iza riječi: „Odluke“ briše se točka i dodaju riječi: „te ga dostaviti Općinskom vijeću Općine Lovran na suglasnost.“

Okako dopunjeni Prijedlog Odluke upućuje se Općinskom vijeću na razmatranje i usvajanje.

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Korošak da iznese stav Odbora za gospodarstvo, obzirom da Predsjednik Odbora nije prisutan.

Gospodin KOROŠAK, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak 2. sjednice Odbora kojim se predlaže Općinskom vijeću da **donese Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o raspolaganju imovinom u vlasništvu Općine Lovran uz izmjenu članak 4. koji glasi:**

„Cjenik iz članka 2. i 3. ove Odluke donijet će predstavničko tijelo u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ove Odluke.“

Predsjednica Općinskog vijeća otvara raspravu po ovoj točki dnevnog reda.

Kako se nitko od vijećnika nije javio za raspravu, **Predsjednica Općinskog vijeća** raspravu je zaključila i prijedlog dala na glasanje.

Obzirom da je Odbor za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, donio izmjene vezano za Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o raspolaganju imovinom u vlasništvu Općine Lovran, Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je načelnika Sanković da se očituje o istom.

Načelnik SANKOVIĆ uvažava gore navedeno i prihvaća predložene dopune Odbora za prostorno planiranje.

Pročelnica MARKIĆ upoznaje vijećnike da se time ima smatrati da je zaključak i prijedlog koji je donio Odbor za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, postao integralni dio teksta ove Odluke.

Pristupa se glasanju.

Predsjednica Općinskog vijeća je prijedlog Odbora za gospodarstvo dala na glasanje.

Utvrdjuje se da većinom glasova (4 „za“, 2 „protiv“, 5 „suzdržan“) **prijedlog Odbora za gospodarstvo nije usvojen.**

Predsjednica Općinskog vijeća daje prijedlog Odluke dopunjen zaključkom Odbora za prostorno planiranje, na glasanje.

Utvrdjuje se da je prijedlog Odbora za gospodarstvo jednoglasno (11 „za“) **usvojen.**

Ad 4. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je pročelnicu Markić da iznese stav Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, obzirom da Predsjednica Komisije nije prisutan.

Pročelnica MARKIĆ, u ime Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, pročitala je zaključak 3. sjednice Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost kojim se *utvrđuje da je Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora u skladu s Ustavom i zakonima Republike Hrvatske pa se, uz prijedlog da se u članku 3., Prijedloga Odluke, riječi: „Iza članka 50. Odluke dodaje se novi članak 50 a koji glasi: “ zamijene riječima: „Iza članka 29. Odluke dodaje se novi članak 29 a koji glasi: „* **Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.**

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Korošaka da u ime Odbora za gospodarstvo iznese stav Odbora.

Gospodin KOROŠAK, u ime Odbora za gospodarstvo pročitao je zaključak 2. sjednice Odbora kojim se *prihvaća prijedlog Odluke o dopuni Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je Predsjednika Odbora za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, da iznese stav Odbora.

Gospodin KRIZMANIĆ, u ime Odbora za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, pročitao je zaključak donijet na 7. sjednici Odbora, kojim se *prihvaća prijedlog Odluke o dopuni Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora te se upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Nakon što je **pročelnica MARKIĆ** istakla da je Komisija za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost istakla prijedlog izmjene Odluke, **Predsjednica Općinskog vijeća** upitala je Općinskog načelnika, kao predlagatelja, da li prijedlog Komisije prihvaća.

Načelnik SANKOVIĆ je prijedlog Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost prihvatio, te isti postaje integralni dio Prijedloga Odluke i o istom se ne glasuje odvojeno.

Kako se nitko od vijećnika nije javio za raspravu, **Predsjednica Općinskog vijeća** raspravu je zaključila i prijedlog Odluke o dopuni Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora dala na glasanje.

Utvrđuje se da je većinom glasova (9 „za“, 2 „suzdržana“) donesena slijedeća

o d l u k a

Donosi se Odluka o dopuni Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora.

AD 5. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Općine Lovran

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je da pročelnica **MARKIĆ** pročita zaključak Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost.

Pročelnica MARKIĆ pročitala je zaključak Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost donesen na 3. sjednici održanoj dana 21. ožujka 2014. godine kojim se *utvrđuje da je Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Općine Lovran u skladu s Ustavom i zakonima Republike Hrvatske pa se, uz prijedlog da se u članku 1., stavak 1., Prijedloga Odluke, riječi: „Plaćanje poreza na potrošnju oslobođene su ..“, zamijene riječima: „Plaćanje poreza na potrošnju djelomično su oslobođene“, Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Općine Lovran upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Korošaka da u ime Odbora za gospodarstvo iznese stav Odbora.

Gospodin KOROŠAK, u ime Odbora za gospodarstvo pročitao je zaključak 2. sjednice Odbora kojim se *jednoglasno prihvaća prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Općine Lovran i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Gospodin KRIZMANIĆ, u ime Odbora za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, pročitao je zaključak donijet na 7. sjednici Odbora, kojim se *prihvaća Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Općine Lovran te se upućuje Općinskom vijeću na razmatranje i usvajanje.*

Na upit **Predsjednice Općinskog vijeća** da li prihvaća prijedlog Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, **Načelnik SANKOVIĆ** potvrdno je odgovorio, tako da prijedlog Komisije postaje integralni dio Prijedloga Odluke i o njemu vijećnici neće glasati odvojeno.

Predsjednica Općinskog vijeća otvorila je raspravu po ovoj točki dnevnog reda.

Gospođa SKOČILIĆ postavila je upit što to znači “djelomično oslobađanje” na što je pročelnica **MARKIĆ** dala dodatno obrazloženje da je do sada porez na potrošnju iznosi 3%, a sada je napravljeno djelomično oslobađanje na način da će određene kategorije u 1. godini plaćati 1,5%, a u 2. godini 2%, a u 3. godini – 3%.

Gospodin SPASOJEVIĆ zamolio je za pojašnjenje članka 2. Prijedloga Odluke, te pojašnjenje o kojim se to zonama radi, jer je u jednom trenutku dobio informaciju da je došlo do promjene zona.

Pročelnica MARKIĆ informirala je da je Odlukom o komunalnoj naknadi, na jednoj od ranijih sjednica Općinskog vijeća, izvršena korekcija zona obuhvata i obračuna komunalne naknade, te kako bi se primjenjivale na isti način, “preslikane” su i u ovaj Prijedlog Odluke.

Gospođa MILJAK, iako može shvatiti da je pristup jednoobrazne primjene jednostavniji i za službe koje obrađuju podatke i predmete, no obzirom da se radi o vikendicama i plaćanju cijena na vikendice, primjećuje da vikendice koje se nalaze u zoni Šet.m.Tita – uz more, ne mogu imati isti namet kao neka druga vikendica koja se nalazi u Starom gradu, jer se radi o drugoj kategoriji nekretnina i ljudi koji su vlasnici tih nekretnina, a mi ih „trpamo u istu cijenu i istu kategoriju što smatra da nije demokratski“.

Načelnik SANKOVIĆ odgovorio je da možda i nije demokratski ali je praktično, jer funkcioniramo tako da idemo po zonama i samo smo ih proširili kako bi bili u sukladnosti s obuhvatom komunalne naknade i isti kriterij primjenjujemo i kod poreza za kuće za odmor. osim ako nećemo pristupiti izmjeni odluke i postaviti neke nove kriterije.

Pročelnica MARKIĆ istakla je da je to bilo i ranije, no u međuvremenu smo kroz Odluku o komunalnoj naknadi primijenili zone, ta promjena i te zone korištene su ovdje.

Načelnik SANKOVIĆ podržava razmišljanje predsjednice Vijeća, ali ukoliko se odlučimo za neki drugi kriteriji, npr. imovinski status (prihodi manji- manja komunalna naknada, prihodi veći-veća komunalna naknada).

Gospođa MILJAK primjećuje da je starim odlukama to bilo riješeno na drugi, možda prihvatljiviji način i u tom smislu čita staru Odluku i ponovo ističe da bi trebalo voditi računa o vrednovanju objekata u Starom gradu ili onih u „prvom redu do mora“, što bi svakako trebalo respektirati. Slijedom gornjeg, ukoliko se razmatralo o poreznom povećanju, predlaže da se možda razmisli o povećanju poreznih davanja svima za 0,50 lipa, a da zone ostanu kako su bile i do sada.

Načelnik SANKOVIĆ ističe da je Prijedlog Odluke o porezima išao u smjeru da se uskladi s Odlukom o komunalnoj naknadi, tako da se, kako se naplaćuje komunalna naknada, naplaćuje u istim zonama obuhvata i porez na kuće za odmor.

Gospodin SPASOJEVIĆ mišljenja je da porez na nekretnine ne možemo uspoređivati s komunalnom naknadom.

Načelnik SANKOVIĆ ističe da ih se ne uspoređuje već da se prijedlogom Odluke predlaže da imamo isti kriterij zona.

Gospodin SPASOJEVIĆ, vezano za članak 4. Prijedloga Odluke kojim se navodi da se ...*“poreza na tvrtku oslobađa pravna ili fizička osoba koja ne obavlja djelatnost, koja je brisana iz odgovarajućeg registra ili je u postupku brisanje iz registra u tijeku i kojoj je privremeno obustavljano obavljanje obrta sukladno zakonu kojim se uređuje obavljanje obrta..”* postavlja upit zbog čega je došlo do diskriminacije, odnosno, razlikovanja između obrta i d.o.o., tj. firmi i zašto mi izlazimo u susret da jedan veći dio Lovrana, odnosno neke prodavaonice u centru Lovran koje su oblijepljene pak papirom, budu istovremeno oslobođeni plaćanja poreza jer im se na taj način pogoduje.

Načelnik SANKOVIĆ, je što se tiče razlika obrta – poduzeće, ističe da je obrt - fizička osoba, a u poduzeću je pravna osoba- poduzeće, a plaćanje poreza odnosi se u onom smislu kada su prestali obavljati poslovne aktivnosti, naime, dok iznajmljuje prostor on to čini i dalje, a to što ne obavlja poslovnu aktivnost – plaća najam, ali ne obavlja djelatnost, te nije ostvaren prihod temeljem zakona i podzakonskih akata (nema prihoda na računu).

Gospodin SPASOJEVIĆ primjećuje da mi Odluku o porezima donosimo u travnju ove godine, a načelnik je sada u izlaganju naveo da je porezno razdoblje u toku cijele jedne godine, te mu nije jasno zbog čega u ovom trenutku donosimo ovu Odluku, ako to možemo napraviti krajem godine i po istoj postupati s početkom kalendarske godine.

Gospođa MILJAK zamolila je za pojašnjenje članka 4. u odnosu na članak 13. koji se predlaže mijenjati na način predložen ovim Prijedlogom, te smatra da bi trebalo uključiti i „mirovanje“ jer da se ovaj stavak odnosi isključivo na obrte, a ne i na trgovačka društva.

Pročelnica MARKIĆ istakla je da se dobiva rješenje iz kojeg je razvidna privremena obustava rada te je zamolila gospođu MITTEL za dodatno pojašnjenje.

Gospođa MITTEL kratko je pojasnila da je Zakon rekao da pravne ili fizičke osobe koje ne obavljaju djelatnost, nisu obveznici poreza, no , nažalost, to je poprilično nedefinirano i u žalbenim postupcima čini poprilično zbrke i problema upravo kod firmi koje su imale situaciju kako je to Načelnik prije naveo. Upravo zato su JLS u svojim aktima išle dopunjavati tekst što se smatra da je ne-obavljanje poslovne djelatnosti na način da smo specificirali pojedine slučajeve i naveli da je to u duhu odredbi naše Odluke. Dakle kada se utvrde ovakve situacije koje smo mi popisali, onda će se te pravne i fizičke osobe tretirati kao da ne obavljaju poslovnu djelatnost i neće im se razrezati porez.

Pročelnica MARKIĆ ističe da joj nije poznata pravna situacija s „d.o.o.“ vezano uz rješenje privremenog obavljanja djelatnosti, radi se o drugoj pravnoj situaciji, gdje moraju biti podmirene sve obveze, inače ne može ići u mirovanje.

Gospođa MILJAK ističe da je prijedlog da se članak 4., stavak 2., podstavak 3., dopuni na način da isti glasi: „-koja je privremeno obustavila obavljanje obrta ili *d.o.o. (društvu s ograničenom odgovornošću)*, a **gospodin PETKOVIĆ** primjećuje da, ukoliko bi se, umjesto obrta ili d.o.o., koristio termin „*djelatnosti*“ da bi „pokrilo“ i jedno i drugo.

Nakon što je **gospođa TANCABEL** konstatirala da ovaj prijedlog Odluke nije dovoljno dobro pripremljen za Vijeće, **pročelnica MARKIĆ** predlaže da ubuduće Predsjednica Općinskog vijeća sazove jedan radni sastanak vijećnika na kojem bi se raspravila razmišljanja vijećnika, te u skladu s time da se može pripremiti materijal za službenu sjednicu Općinskog vijeća, te postavlja upit Načelniku da li se slaže s prijedlogom da se u ovom članku 4. gdje govori o članku 13. u podstavku – dodaju riječi koja je privremeno obustavila obavljanje djelatnosti sukladno zakonu kojim se uređuje obavljanje poslovanja.

Načelnik SANKOVIĆ primjećuje da je potrebno i u stavku 3. istog članka 4. izvršiti korekciju da se umjesto „prihod“ koristi riječ: „poslovne aktivnosti“.

Pročelnica MARKIĆ istakla je da se prihod može detektirati kroz dokumentaciju, a obavljanje djelatnosti ne može, te je zbog toga korištena riječ „prihod“.

Konstatira se da je u 19,35h sjednicu napustio vijećnik SINČIĆ pa Vijeće nastavlja s radom s 10 vijećnika.

Nakon što je **gospodin POPESKIĆ** predložio da o ovom Prijedlogu svoje mišljenje da i Komisija za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, **pročelnica MARKIĆ** ističe da su radna tijela imala ovaj materijal, nisu u istom našli ništa sporno, a Predsjednica Općinskog vijeća ima svoj protuprijedlog i sada se raspravlja o protuprijedlogu kao i po bilo kojoj drugoj točki dnevnog reda kada se istakne protuprijedlog. U sastavu Komisije za Statut, Poslovnik su dvije pravnice koje u prijedlogu Odluke nisu našle ništa sporno.

Gospođa MITTEL ističe da su izdvojeni obrti jer oni mogu činiti i vidljivo je stanje mirovanja, a dodat je stavak 2. koji govori što se smatra prestankom, upravo misleći na pravne osobe, te je zbog toga stavak 2. opsežno definiran.

Pročelnica MARKIĆ ističe da se ovom izmjenom željelo stvoriti konkretnije uvjete za rad stručnoj službi, kao što su to učinile i druge JLS, jer to nije bio samo naš, već i problem drugih JLS, upravo dokazivati ovakve situacije. Ovim Prijedlogom mi kažemo da tretiramo te i te situacije kao oslobađajuće, a ne neke druge, dakle, taksativno su navedene i na te se situacije netko može pozvati, a na neke druge ne.

Konstatira se da se vijećnik SINČIĆ u 19,37h vratio na sjednicu pa Vijeću prisustvuje 11 vijećnika..

Nakon što se konstatiralo da prijedlog gospođe Miljak nije u duhu zakonskih odredbi, ostaje tekst Prijedloga Odluke kakav jest.

Nakon što je Predsjednica Općinskog vijeća zatvorila raspravu, pozvala je Općinskog načelnika da se izjasni vezano za zone, tj. da se iz Prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Općine Lovran, isključi članak 2.

Gospodin SPASOJEVIĆ predložio je da se članak 2. Prijedloga Odluke zamijeni sa člankom 7. (9.) o opisu samih zona koji je naveden u staroj odluci o porezima Općine Lovran, i kao takav da ide na glasanje, a **pročelnica MARKIĆ** pojasnila je da je prijedlog u smjeru da se članak 2. iz Prijedloga Odluke „briše“.

Općinski načelnik ne prihvaća predloženi prijedlog, te će se po dovršetku rasprave kod glasanja i o ovom prijedlogu glasati.

Kako se nitko od vijećnika nije javio za raspravu, rasprava je zaključena.

Predsjednica Općinskog vijeća dala je na glasanje prijedlog gospodina Spasojevića, tj. da se iz Prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Općine Lovran „izuzme članak 2.“.

Utvrđuje se da, uz 4 glasa „za“, 4 „protiv“ i 2 „suzdržana“ glasa prijedlog nije prihvaćen.

Predsjednica Općinskog vijeća dala je na glasanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Općine Lovran u tekstu kakav je dan u materijalima, **time da je Općinski načelnik prihvatio prijedlog Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost koji je postao sastavni dio Prijedloga Odluke.**

Utvrđuje se da većinom glasova (5 glasova „za“, 3 „protiv“ i 3 „suzdržana“) Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Općine Lovran nije prihvaćen.

AD 6. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o radnim tijelima Općinskog vijeća

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je da pročelnica MARKIĆ pročita zaključak Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost.

Pročelnica MARKIĆ pročitala je zaključak Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost donesen na 3. sjednici održanoj dana 21. ožujka 2014 godine kojim se *utvrđuje da je Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o radnim tijelima Općinskog vijeća u skladu s Ustavom i zakonima Republike Hrvatske pa se upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća po ovoj točki otvorila je raspravu.

Kako se nitko od vijećnika nije javio za raspravu, Predsjednica Općinskog vijeća raspravu je zaključila i prijedlog dala na glasanje.

Utvrđuje se da je većinom glasova (9 „za“, 2 „suzdržana“) donijeta slijedeća

o d l u k a

Donosi se Odluka o dopuni Odluke o radnim tijelima Općinskog vijeća.

AD 7. Izvješća za 2013 godinu:

7.1. – o realizaciji Programa izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2013 godini,

7.2. – o realizaciji Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture i uređenog građevinskog zemljišta u 2013 godini

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina KOROŠAKA da u ime Odbora za gospodarstvo i gospodina KRIZMANIĆ da u ime Odbora za prostorno uređenje iznesu stavove Odbora.

Gospodin KOROŠAK je u ime Odbora za gospodarstvo pročitao zaključak Odbora donesen na 2. sjednici Odbora održanoj dana 25. ožujka 2014 godine, kojim se jednoglasno *prihvaća Izvješće o realizaciji Programa izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2013 godini i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Gospodin KRIZMANIĆ pročitao je zaključak Odbora za prostorno donesen na 7. sjednici Odbora održanoj dana 26. ožujka 2014 godine kojim se *prihvaća Izvješće o realizaciji Programa izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2013 godini te se upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća po ovoj točki otvorila je raspravu.

U raspravi, **gospođa MITTEL** napominje da se u dostavljenom materijalu za sjednicu Vijeća potkrala tiskarska greška u Izvješću Programa izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2013 godini, u točkicama 2.1.6. i 2.1.7., gdje je došlo do greške u navođenju planiranih iznosa, ali su sume točne. U tom smislu pripremljen je ispravak koji je danas podijeljen vijećnicima na klupe. Naime ispravan iznos točke 2.1.6. je 50.000,00 , a točke 2.1.7. planirani ispravan iznos je 30.300,00 kn.

Kako se u otvorenoj raspravi nitko od vijećnika nije javio za riječ, rasprava je zaključena i Izvješće se daje na glasanje.

Utvrđuje se da je većinom glasova (9 „za“ i 2 „suzdržana“) donesen slijedeći

z a k l j u č a k

Prihvaća se Izvješće o realizaciji Programa izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2013 godini.

7.2. – o realizaciji Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture i uređenog građevinskog zemljišta u 2013 godini

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Korošaka da u ime Odbora iznese stav Odbora za gospodarstvo.

Gospodin KOROŠAK je u ime Odbora za gospodarstvo pročitao zaključak Odbora donesen na 2. sjednici Odbora održanoj dana 25. ožujka 2014 godine, kojim se jednoglasno *prihvaća Izvješće o realizaciji Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture i uređenog građevinskog zemljišta u 2013 godini i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Gospodin KRIZMANIĆ pročitao je zaključak Odbora za prostorno donesen na 7. sjednici Odbora održanoj dana 26. ožujka 2014 godine kojim se *prihvaća Izvješće o realizaciji Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture i uređenog građevinskog zemljišta u 2013 godini te se upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Po ovoj točki dnevnog reda otvorena je rasprava, te kako se nitko od vijećnika nije javio za raspravu, predsjednica Općinskog vijeća raspravu je zaključila i Izvješće dala na glasanje.

Utvrđuje se da je većinom glasova (9 „za“ i 2 „suzdržana“) donesen slijedeći

z a k l j u č a k

Prihvaća se Izvješće o realizaciji Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture i uređenog građevinskog zemljišta u 2013 godini.

Nakon 10-minutne pauze koju je zatražio vijećnik Dušević, u 20,02 h nastavlja se s radom.

AD 8. Gospodarenje Galerijom Laurus Lovran

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Korošaka da po ovoj točki pročita zaključak Odbora za gospodarstvo.

U ime Odbora za gospodarstvo, **gospodin KOROŠAK** pročitao je zaključak Odbora donesen na 2. sjednici Odbora održanoj dana 25. ožujka 2014 godine, kojim se jednoglasno *predlaže Općinskom vijeću Općine Lovran da donese odluku da se Galerija „Laurus“ dade na gospodarsko korištenje KD „Stubica“ d.o.o. Lovran.*

Gospodin KRIZMANIĆ pročitao je zaključak Odbora za prostorno donesen na 7. sjednici Odbora održanoj dana 26. ožujka 2014 godine kojim se većinom glasova *prihvaća prijedlog odluke o davanju Galerije Laurus na gospodarsko korištenje Stubici d.o.o. Lovran te se prijedlog upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Po ovoj točki dnevnog reda u otvorenoj raspravi za riječ se javio **gospodin DUŠEVIĆ** i postavio upit kako će se KD „Stubica“, kojem se predlaže dati na upravljanje Galerija „Laurus“ odnositi prema lovranskim umjetnicima, odnosno, da li će imati neki povlašteni položaj, tj. mogućnost održavanja besplatnih izložbi dok se uređenjem Kina Lovran ne stvore uvjeti i mogućnost izlaganja i predstavljanja radova lovranskih umjetnika u prostoru Kina Lovran.

Načelnik SANKOVIĆ upućujući na dostavljeni izvod s radnog sastanka kojim je s direktorom KD „Stubica“ d.o.o. definirano gospodarsko korištenje Galerije „Laurus“ time da se neće mijenjati vlasništvo nad predmetnim poslovnim prostorom, a ugovorom o davanju objekta na gospodarenje, regulirati će se aktivnosti koje će Općina Lovran tijekom godine moći realizirati u prostoru bez naknade i u tom smislu otvaraju se mogućnosti i za predstavljanje lovranskih umjetnika.

Ukoliko će se ukazati mogućnost da se u prostoru odvijaju gospodarske djelatnosti sadržajno primjerene prostoru Galerije, te time ostvare određeni prihodi, Općina nema ništa protiv.

Kako se nitko od vijećnika više nije javio za raspravu, ista je zaključena i prijedlog Odluke o davanju poslovnog prostora Galerije „Laurus“ Lovran na gospodarsko korištenje Komunalnom društvu „Stubica“ d.o.o. Lovran dat je na glasanje.

Utvrđuje se da je većinom glasova (9 „za“ i 2 „suzdržana“) donesena slijedeća

o d l u k a

Komunalnom društvu „Stubica“ d.o.o. Lovran, daje se na gospodarsko korištenje poslovni prostor – Galerija „Laurus“ u Lovranu, Trg slobode 14, na gospodarsko korištenje.

Nalaže se stručnoj službi da pripremi Ugovor o davanju objekta na gospodarsko korištenje.

AD 9. Donošenje Odluke o prodaji dijela gr.č. 137., K.o. Lovran, K.o. Lovran

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Korošaka da po ovoj točki pročita zaključak Odbora za gospodarstvo.

U ime Odbora za gospodarstvo, **gospodin KOROŠAK** pročitao je zaključak Odbora donesen na 2. sjednici Odbora održanoj dana 25. ožujka 2014 godine, kojim se *predlaže Općinskom vijeću Općine Lovran da donese odluku o prodaji suvlasničkog udjela Općine Lovran na gr.č. 137., K.o. Lovran.*

Gospodin KRIZMANIĆ pročitao je zaključak Odbora za prostorno donesen na 7. sjednici Odbora održanoj dana 26. ožujka 2014 godine kojim se *prihvaća prijedlog Odluke o prodaji dijela gr.č. 137., K.o. Lovran te se upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Po ovoj točki dnevnog reda **Predsjednica Općinskog vijeća otvorila je raspravu.**

Gospođa TANCABEL ističe da i ovaj materijal nije dobro pripremljen za sjednicu Općinskog vijeća jer da je u saznanju da je postojalo pismo namjere koje vijećnicima nije dostavljeno uz materijal za sjednicu, a da je na Odboru za prostorno planiranje pismo namjere odbornicima dostavljeno na uvid.

Pročelnica MARKIĆ informirala je da nije riječ ni o kakvom pismu namjere, već da je rađeno sređivanje imovinskih odnosa na području Starog grada i evidentirane su sve nekretnine u kojima Općina Lovran ima suvlasnički udio, kako bi se općinski suvlasnički udjeli ponudili na kupnju, odnosno da se korištenje općinske imovine regulira ugovorom o najmu u kojem slučaju da bi se uprihodila određena sredstva. Obitelj koja stanuje u stanu, a radi se o dva stana, koriste prostor koji je djelom u njihovu vlasništvu, a djelom u vlasništvu Općine Lovran i iskazali su interes za kupnju općinskog udjela. Slijedom toga, Općinski načelnik donio je prijedlog odluke o prodaji općinskog dijela, te je prijedlog upućen Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.

Na upit **gospodina DUŠEVIĆA** da li će osoba koja stanuje u stanu imati pravo prvokupa, **pročelnica MARKIĆ** odgovorila je da to nije moguće, jer da je stan do sada korišten bez ikakve naknade, te da ukoliko Vijeće donese odluku o prodaji, pristupa se raspisivanju natječaja na koji se mogu javiti svi zainteresirani, a u napomeni uz natječaj stavit će se odredba da je prostor u posjedu suvlasnika nekretnine.

Gospođa MILJAK pročitala je vlasničku strukturu iz vlasničkog lista, te je zamolila za pojašnjenje, a **pročelnica MARKIĆ** odgovorila je da se iz skice vidi što je predmet prodaje, te da u tom smislu nije priložena dokumentacija, podulošci koji nisu predmetom prodaje.

Gospodin DUŠEVIĆ dalje je konstatirao da vlasniku nisu priznata ulaganja u prostor, a da se iz fotodokumentacije vidi da je u stan ulagano, na što je pročelnica odgovorila da je od strane sudskog vještaka izvršena procjena ulaganja.

Na upit **gospodina SPASOJEVIĆA** da li je do sada za taj stambeni prostor Općini plaćana najamnina, **pročelnica MARKIĆ** je odgovorila da nije.

Kako se nitko od vijećnika više nije javio za raspravu, **Predsjednica Općinskog vijeća raspravu je zaključila i prijedlog odluke dala na glasanje.**

Utvrđuje se da je većinom glasova (7 „za“, 4 „suzdržana“) donijeta slijedeća

o d l u k a

I

Odobrava se prodaja 1/6 dijela gr. č. 137., stambena zgrada od 81 m², upisana u z.k.ul. 15., K.o. Lovran, u naravi dvije stambene cjeline i to stan u prizemlju i dvoetažni stan na I i II katu predmetne zgrade na adresi Stari grad, br. 56., Lovran.

II

Nalaže se nadležnom upravnom tijelu Općine Lovran da raspiše natječaj za prodaju 1/6 dijela gr.č. 137., stambena zgrada od 81 m², upisane u z.k.ul. 15., K.o. Lovran, sukladno članku 4., stavak 2., Odluke o raspolaganju imovinom u vlasništvu Općine Lovran (SN PGŽ 22/10, 20/11, 28/12 i 45/12- ispravak), po početnoj cijeni, i to za:

- stan u prizemlju od 21,70 m² od 9.715,50 kn/m² što za cijeli stan daje iznos od 210.826,35 kn, a u odnosu na suvlasnički udio od 1/6 dijelova daje početnu cijenu od 35.137,73 kn, a
- za dvoetažni stan na I i II katu od 99,41 m² po cijeni od 8.001,00 kn/m² što, u odnosu na cijeli stan daje iznos od 795.379,41 kn, a u odnosu na suvlasnički udio od 1/6 dijela, daje početnu cijenu od 132.563,24 kn.

III

Odluku o odabiru najpovoljnije ponude donijet će Općinsko vijeće Općine Lovran.

AD 10. Utvrđivanje namjene poslovnog prostora u Lovranu, Stari grad br. 92

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Korošaka da po ovoj točki pročita zaključak Odbora za gospodarstvo.

U ime Odbora za gospodarstvo, **gospodin KOROŠAK** pročitao je zaključak Odbora donesen na 2. sjednici Odbora održanoj dana 25. ožujka 2014 godine, kojim se *predlaže Općinskom vijeću Općine Lovran da za poslovni prostor u Lovranu, Stari grad br. 92., utvrdi slijedeću namjenu:*

1. GRUPA IV- osobne usluge tipa manikura, pedikura, te trgovina prehrambenih domaćim proizvodima – delicije (pršuti, sirevi, vina i sl.), po početnoj cijeni od 45,00 kuna/m², te

2. GRUPA V kako slijedi: brijač, krojač, postolar, te umjetnički ateljei, po početnoj cijeni od 35,00 kuna/m².

Predlaže se Općinskom vijeću da donese odluku o prodaji poslovnog prostora Stari grad br. 92., te da se sredstva od prodaje namjene za uređenje ambulante u Lovranu.

Gospodin KRIZMANIĆ pročitao je zaključak Odbora za prostorno donesen na 7. sjednici Odbora održanoj dana 26. ožujka 2014 godine kojim se *prihvaća prijedlog Odluke o utvrđivanju namjene poslovnog prostora u Lovranu, Stari grad 92, te se upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća po ovoj točki otvorila je raspravu.

Gospodin POPESKIĆ postavi je upit da li će se glasati za Gruppu V ili za Gruppu IV ili zajednički. Odgovor je dala pročelnica MARKIĆ pri čemu je istakla da će se glasati zajednički, jer namjena može biti i jedno i drugo, jer da se na natječaj mogu javiti svi ponuditelji za djelatnosti iz grupe IV i grupe V, ako bude takvih interesenata, s tim da tko ponudi najpovoljniju zakupninu, tome će se poslovni prostor i dati u zakup.

Gospodin SPASOJEVIĆ ističe da se radi o prostoru koji je u neposrednoj blizini „mustačona“ i predlažu se namjene iz grupe IV i V, a u grupi IV piše „trgovina autohtonom domaćom hranom, te postavlja upit da li je ta namjena dodana grupi IV, jer nije siguran da je na taj način grupa IV bila opisana prilikom davanja na natječaj atelje i umjetnički studio Borisa Kačića. Dalje konstatira da je „mustačona“ zaštitni znak Lovrana koji je uz Sv. Jurja prepoznat, a uz „mustačona“ postoje još tri na različitim zgradama. Dosadašnja praksa je pokazala da je djelovanje ugostiteljskog objekta „Santa Maria“ svojim suncobranima i ugostiteljskom opremom „zaklanjala“ turistima pogled na „mustačona“. Ovim načinom na koji se, temeljem iskazanog interesa pismom namjere misli dati u najam poslovni prostor, na neki način da se „podržava nekultura u Općini Lovran“. Svjestan činjenice da se radi o privatnom prostoru u kojem se nalazi ugostiteljski objekt „Santa Maria“ i da Općina nema utjecaj na određivanje uvjeta i djelatnosti, zasigurno imamo mogućnost utjecati na to da li će se obilježja Lovrana, pa tako i „mustačona“ vidjeti ili ne. Kada sam prije nekoliko mjeseci istupio pred vijećnike i predložio kupnju navedenog poslovnog prostora, koji smo i kupili, pri tome sam mislio da prostor treba služiti u kulturne svrhe, znači da mi možemo odrediti i oblikovati sadržaj Trga sv. Jurja. Stoga smatra da „priči o manikuri, pedikuri i sličnim stvarima“ nije mjesto na centralnom i jedinom osmišljenom trgu Općine Lovran. Stoga moli da se dobro razmisli prilikom donošenja Odluke, te predlaže da se prihvati grupa V, da to bude umjetnički atelje.

Gospođa TANCABEL primjećuje da Lovran ima dovoljno prostora za kulturne sadržaje te da ih treba kvalitetnije predstaviti i prezentirati javnosti, pa podržava da se prihvati namjena iz grupe IV, koja obuhvaća i djelatnosti, odnosno trgovinu prehrambenih domaćih proizvoda kao npr. ponuda pršuta, sireva, domaćih vina i sl..

Gospodin DUŠEVIĆ podržava sve predloženo, samo kako prostor ne bi ostao prazan.

Gospodin SPASOJEVIĆ replicirao je gospođi Tancabel, podržao bi prijedlog da se turistima i Lovrancima ponudi neka delicija, ali bi onda podržao da to bude naš domaći, autohtoni „zalogaj“, a ukoliko se razmišlja o trgovini, u tom slučaju je razmišljanja da u oblikovanju djelatnosti sudjeluju naši OPG-a, a svakim danom na području imamo sve više OPG-a te smo osnovali i Odbor za ruralni razvoj i na taj bi način bi valorizirali prostor. Podržava i mišljenje gospodina Duševića da prostor stoji prazan, bez ikakvog sadržaja, ali da je potrebno dobro razmisliti koji sadržaj i djelatnost utvrditi jer da pričamo o Trgu sv. Jurja.

Gospođa SKOČILIĆ primjećuje da bi kao prvo trebali restaurirati „mustačona“, te isto reagirati i ukloniti suncobrane sa „Santa Marie“, kako bi se dobila „čar Starog grada“.

Gospođa TANCABEL istakla je primjer Grada Opatije, koji ima otvorenu trgovinu s delicijama, daje jednu lijepu sliku i bilježi dobru posjećenost domaćih i stranih turista. Isto tako, podsjeća da postoji i opcija da se prostor proda, jer „da smo se zaletili“, a ukoliko bude prostor bio u privatnim rukama, mišljenja je da će se puno prije restaurirati, urediti i privesti jednoj primjerenoj svrsi, te se možda može razmišljati i o ponovnoj prodaji prostora.

Gospodin DRUŽETA podržao je mišljenje gospođe Skočilić da se uklone ili „smanji“ korištenje suncobrana što treba utvrditi prilikom davanja u zakup javne površine ispred ugostiteljskih objekata, a što se tiče grupe IV i grupe V, potrebno je voditi računa da se ne „podvuče kroz grupu II – pečenjare i

slično“, te da bi trebalo ponuditi domaće autohtone proizvode vezane uz sezonu (šparuge, trešnje, maruni ili slično..). Isto tako, nisam za prodaju, jer smatram da bi taj prostor trebalo zadržati u općinskom vlasništvu.

Gospodin KOROŠAK podsjetio je da nije bio za kupnju poslovnog prostora iz razloga je se radi o značajnom iznosu koji je Općina Lovran platila prostor, a prema prijedlozima djelatnosti iz grupe IV i grupe V, vidi se da će se od najma koji se planira uprihoditi, kroz cca. 20-tak godina vratiti uložena sredstva. Uz to, bit će potrebno dosta sredstava uložiti u uređenje prostora jer se radi o trošnom krovu, te da ulaganje nije ukalkulirano. Podsjetio je da je i podnositelj pisma namjere isto tako bio zainteresiran za kupnju navedenog poslovnog prostora, te kako nije uspio u kupnji, obraća se zamolbom za najam.

Načelnik SANKOVIĆ podsjetio je na raspravu koja se vodila na sjednici kada se poslovni prostor kupovao, te da sada, kada je prostor općinski, imamo mogućnost da utvrdimo djelatnosti koje nemamo, koje nedostaju Lovranu, pa bilo to i autohtoni proizvodi ili umjetnički atelie, te da će se sigurno izgubiti „nešto novaca, ali će se dobiti na vizualnom sadržaju i oblikovanju Trga“.

Gospodin SPASOJEVIĆ složio se s mišljenjem Općinskog načelnika da se ponuda dopuni autohtonim proizvodima, ali da to budu izvorni lovranski proizvodi, imamo OPG-e kojima možemo dati priliku da se predstave Lovrancima i na taj način jačamo brend Općine Lovran, te to vidi kao potrebu i nužnost. Može se također razmisliti o atelieu, a da manikura, pedikura i slične stvari nemaju što tražiti na jedinom lovranskom trgu.

Gospodin POPESKIĆ mišljenja je da gospodin Spasojević nema ideju i da bi u ovom trenutku trebali biti sretni da se netko uopće javi i zakupi poslovni prostor, jer da je situacija takva da se rijetki javljaju na raspisane natječeaje.

Načelnik SANKOVIĆ primjećuje da mi poslovne prostore ne možemo davati OPG-ima, već da će trebati, ukoliko se za to odlučimo, prostor ponuditi „Stubici“ d.o.o., nakon što proširi djelatnosti, jer Općina ne može „otvarati komunjki market“.

Gospođa TANCABEL i dalje je mišljenja da za goste koji dođu u Lovran nema takvih sadržaja koji su obuhvaćeni pismom namjere i da bi bilo dobro ponudu upotpuniti delicijama koje su predložene, a **gospodin DUŠEVIĆ** primjećuje da takve sadržaje nudi u Starom gradu trgovina „Peperoncino“ (vl. Jakupović).

Gospodin SPASOJEVIĆ replicirao je gospodinu Popeskiću i istaknuo da u Lovranu postoje objekti koji nude takvu ili sličnu uslugu koja je predložena pismom, jer postoji „Wine bar“ i „Peperoncino“.

Kako se nitko od vijećnika nije više javio za raspravu, **predsjednica Općinskog vijeća** raspravu je zaključila i zamolila je gospodina SPASOJEVIĆA da precizira prijedlog o kojem bi Vijeće moglo glasati ili se radilo samo o raspravi.

Gospodin SPASOJEVIĆ predlaže da se iz postojećeg prijedloga za utvrđenje namjene poslovnog prostora u Lovranu Stari grad 92, brišu djelatnosti navedene u Grupi IV, te da ostane samo namjena djelatnosti iz Grupe V.

Općinski načelnik prijedlog gospodina Spasojevića nije prihvatio.

Nakon što je predsjednica Općinskog vijeća postavila upit načelniku Sankoviću da li se slaže s prijedlogom Odbora za gospodarstvom, Načelnik prijedlog nije prihvatio, te je prijedlog Odbora za gospodarstvo kojim se predlaže da se poslovni prostor proda, a sredstva namijene za uređenje ambulate Lovran dala na glasanje.

Utvrđuje se da je sa 3 glasa „za“ , 5 „protiv“ i 3 „suzdržana“ glasa prijedlog Odbora za gospodarstvo nije prihvaćen.

Predsjednica Općinskog vijeća dala je na glasanje prijedlog gospodina Spasojevića da se iz prijedloga briše grupa IV, te da se za poslovni prostor utvrdi namjena djelatnosti iz grupe V.

Gospodin SPASOJEVIĆ predložio je da se uz djelatnosti iz grupe V uvrsti i djelatnost: trgovina autohtonih proizvoda.

Gospodin POPESKIĆ ističe da glasamo o prijedlogu da se za poslovni prostor utvrdi namjena iz grupe IV i grupe V, pa postavlja upit zbog čega se sada „odvajaju prijedlozi“.

Pročelnica MARKIĆ informirala je da je u prijedlogu dano nekoliko djelatnosti sukladno Odluci o poslovnom prostoru gdje se predlažu djelatnosti iz grupe V, a iz grupe IV u kojoj ima i drugih djelatnosti, izdvojene su samo one djelatnosti koje su predložene. Gospodin Spasojević je svojim prvim prijedlogom rekao da se grupa IV ne smatra da bi bilo dobro da je namjena za taj prostor i

smatra da treba ostati samo grupa V, te je to prvi prijedlog o kojem se glasa. S obzirom da je dao drugo razmišljanje, da ostane trgovina, ali ne trgovina delicija već autohtonih proizvoda.

Slijedom gornje rasprave, **pročelnica MARKIĆ** pojašnjava da **gospodin SPASOJEVIĆ predlaže da pod grupom IV stoji samo trgovina prehrambenih, autohtonih proizvoda Lovrana, a pod grupom V ovo što je navedeno.** Kako se gospodin Spasojević suglasio s predloženom definicijom prijedloga, Predsjednica Općinskog vijeća postavila je upit Općinskom načelniku da li prihvaća prijedlog gospodina Spasojevića.

Načelnik **SANKOVIĆ** prijedlog nije prihvatio, te je Predsjednica Općinskog vijeća prijedlog gospodina Spasojevića dala na glasanje.

Utvrđuje se da sa 1 glasom „za“, 7 „protiv“ i 3 „suzdržana“ glasa prijedlog gospodina Spasojevića **nije prošao.**

Predsjednica Općinskog vijeća dala je na glasanje prijedlog koji je vijećnicima dostavljen u materijalima.

Utvrđuje se da je većinom glasova (8“za“, 3 „suzdržana“) donijeta slijedeća

o d l u k a

Za poslovni prostor u Lovranu, Stari grad, br. 92., utvrđuje se namjena s djelatnostima iz:

1. **GRUPE IV – osobne usluge tipa manikura, pedikura, te trgovina prehrambenih domaćih proizvoda – delicija (pršuti, sirevi, vina i sl.), po početnoj cijeni od 45,00 kn/m2, te iz**
2. **GRUPE V – kako slijedi: brijač, krojač, postolar te umjetnički ateljei, po početnoj cijeni od 35,00 kn/m2.**

AD 11. Mare Sesardić Krpan ponuda za korištenje prava prvokupa na nekretnini zaštićenoj Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Korošaka da po ovoj točki pročita zaključak Odbora za gospodarstvo.

U ime Odbora za gospodarstvo, **gospodin KOROŠAK** pročitao je zaključak Odbora donesen na 2.sjednici Odbora održanoj dana 25. ožujka 2014 godine, kojim se *predlaže Općinskom vijeću Općine Lovran da ne iskoristi pravo prvokupa za stan u Lovranu, Šet. m. Tita 45 po kupoprodajnoj cijeni istog u visini od 750.000 EUR-a.*

Gospodin KRIZMANIĆ pročitao je zaključak Odbora za prostorno donesen na 7. sjednici Odbora održanoj dana 26. ožujka 2014 godine kojim se *prihvaća prijedlog Odluke o nekorisćenju zakonskog prava Općine Lovrana na prvokup suvlasničkog udjela na dijelu nekretnine gr.č. 680, upisane u z.k.ul. 2676, K.o. Lovran te se upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Kako se u otvorenoj raspravi po ovoj točki dnevnog reda nitko od vijećnika nije javio za raspravu, Predsjednica Općinskog vijeća raspravu je zaključila i prijedlog dala na glasanje.

Utvrđuje se da je jednoglasno (11 „za“) donesena slijedeća

O D L U K A

I

Općina Lovran nema pravni interes za kupnju suvlasničkog udjela od

- 52/300 dijela na gr.č. 680., z.k.ul. 2676., K.o. Lovran, iz kojeg proizlazi samo-vlasništvo stana br. 3. od 91,96 m2 na I katu zgrade u Lovranu, Šet. m. Tita, br. 45., upisano u podul. 9., te

- ½ dijela od 5/300 dijela na gr.č. 680., z.k.ul. 1676., K.o. Lovran, iz kojeg proizlazi suvlasništvo samostalne prostorije od 8,40 m2 u suterenu iste zgrade, upisano u podul. 13.

temeljem 37. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara po ponuđenoj cijeni u protivrijednosti 750.000 EUR-a, plativo u kunama prema srednjem valutnom tečaju HNB na dan plaćanja.

II

Kako Općine Lovran neće koristiti svoje zakonsko pravo na korištenje instituta prvokupa, sukladno članku 37. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, to je prodavatelj, u odnosu na Općinu Lovran, slobodan prodati nekretnine iz točke I ove Odluke.

III

Nalaže se prodavatelju da Općini Lovran dostavi na uvid kupoprodajni ugovor kojim će prodati nekretnina iz točke I ove Odluke kako bi se utvrdilo da ista nije prodana po nižoj cijeni ili pod povoljnijim uvjetima od ovih danih u ponudi.

AD 12. Ocjenjivački sud, Prijedlog kandidata za dodjelu priznanja Općine Lovran

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je Predsjednicu Ocjenjivačkog suda da pročita zaključak Ocjenjivačkog suda.

Gospođa TANCABEL pročitala je zaključak Ocjenjivačkog suda donesen na sjednici održanoj dana 11. ožujka 2014. godine. Ističe da je Udruga „Sportivo“ dostavila prijedlog da se počasnim građaninom Općine Lovran imenuje gospođa Senka BARUŠKA iz Lovrana, o kojem prijedlogu je Ocjenjivački sud glasao i s 5 glasova „protiv“ i 1 „suzdržanim“ prijedlog nije prihvaćen.

Kako je drugi prijedlog – kuverta pristigla samo sa životopisom, a izvana je pisalo samo ime dr. Đure Marinovića, po provedenoj raspravi *članovi Ocjenjivačkog suda jednoglasno konstatiraju sa iskrenim žaljenjem da prijedlog za gospodina Đuru Marinovića, dr. med., nije predan u propisanoj formi, a niti se zna podnositelj, te se o istome ne može odlučivati, a smatraju da je svojim zaslugama uvelike zadužio Lovran i Lovrance, te da je završio nagradu za životno djelo Općine Lovran i to ne samo kao vrstan liječnik, već i kao sportski djelatnik i promotor ŠRK „Zubatac“ Lovran, te predlažu da se s njihovim stavom upozna Općinsko vijeće Općine Lovran. Prijedlog se smatra nevažecim.*

Predsjednica Općinskog vijeća zahvalila se gospođi Tancabel i otvorila raspravu.

Gospodin KRIZMANIĆ ističe da je do Dana Općine Lovran još nešto više od mjesec dana, da li postoji način da se to ispravi, te da Ocjenjivački sud još jednom zasjeda, a da se zatraži dopuna prijedloga za dr. Đuru Marinovića, te da Općinsko vijeće o tome donese Odluku.

Gospođa TANCABEL ne samo kao Predsjednica Ocjenjivačkog suda, već kao vijećnica, a poučeni iskustvom iz prethodnih godina kada su se javile slične situacije, smatra da postoje pravila koja se moraju poštivati.

Nakon što je gospodin KRIZMANIĆ replicirao da je gospodin Marinović dugogodišnji član ribolovnog društva „Zubatac“ te da nitko ne bi imao ništa protiv, gospodin DUŠEVIĆ, iako osobno cijeni rad i zasluge gospodina dr. Đure Marinovića koji da je zaslužio da bude laureta, ističe da je procedura jasna i da je moramo poštivati.

Gospodin SPASOJEVIĆ informirao je da je to trebao biti prijedlog pet vijećnika, te shvaća i poštuje pravila i Odluku o javnim priznanjima Općine Lovran, a postavlja upit stručnim službama glede daljnje procedure i pitanja gospodina Krizmanića da li se procedura može ponoviti.

Gospođa MILJAK dopunila je gospodina Spasojevića i vijećnike informirala da omaškom nije u kovertu stavljen prijedlog potpisan od strane pet vijećnika.

Pročelnica MARKIĆ u ime stručne službe upoznala je da se radi o natječajnom postupku koji je strogo formalin postupak, a ono što je spomenula gospođa Tancabel, kako je sličnih situacija bilo ranijih godina, podsjetila je da se može, ukoliko se dostavi dokumentacija koja je uredna, ali se ima potrebu još nečim dopuniti, pozvati predlagatelja da dopuni prijedlog. No, ukoliko se radi o dokumentaciji koja nema predlagatelja, ima samo jedan nepotpisani papir, dakle koja po svom obliku ne odgovara formi davanja prijedloga u duhu naše Odluke, o tom se materijalu ne može raspravljati, niti za takav materijal ne postoji dopuna. Rokovi su protekli pa, iako su se vijećnici vrlo pozitivno i pohvalno izjasnili o dr. Đuri Marinoviću“, ta priča je za ovu godinu završila.

Načelnik SANKOVIĆ mišljenja je da svake godine nije nužno dijeliti nagrade Općine Lovran, a ukoliko već sada postoji prijedlog za dr. Đuru Marinovića, prijedlog je potrebno dopuniti i istaknuti u otvorenom javnom pozivu za slijedeću godinu. Isto tako npr. može se gospođi Senki Baruška dodijeliti neki drugi oblik nagrade (zahvalnica ili sl.).

Gospođa TANCABEL istakla je da u prijedlogu nije nedostajao samo „jedan papir“, već puno više kao npr. podatke o podnositelju, te iscrpno obrazloženje postignuća i doprinosa zbog kojih se daje prijedlog za kandidata, te sa žaljenjem konstatira, obzirom da je dobitnik jedne od općinskih nagrada, da nije upoznat što sve treba dostaviti.

Gospodin SPASOJEVIĆ primjećuje da osim tog jednog papira, ništa nije nedostajalo.

Gospođa SUŠANJ upoznala je sa odredbama članka 19. Odluke o javnim priznanjima, a vijećnici da trebaju razmatrati, raditi i odlučivati u duhu Odluke.

Kako se više nitko od vijećnika nije javio za riječ, Predsjednica Općinskog vijeća raspravu je zaključila i prijedlog Ocjenjivačkog suda da se gospođu Senki Baruška ne imenuje počasnim građaninom Općine Lovran, dala na glasanje.

Utvrđuje se da je sa 7 glasova "za", 3 "protiv" i 1 "suzdržanim" glasom prihvaćen prijedlog Ocjenjivačkog suda da se gospođu Senku BARUŠKA ne imenuje počasnim građaninom Općine Lovran, te se konstatira da se ove godine neće dodijeliti nagrade Općine Lovran.

AD 13. Informacija o održanim sjednicama radnih tijela

13.1. Odbora za društvene djelatnosti

Informacija o održanom Odboru za društvene djelatnosti prima se na znanje.

13.2. Odbora za međunarodnu, međužupanijsku, međuopćinsku..... suradnju

Gospodin SPASOJEVIĆ ukratko je informirao vijećnike s održanim sjednicama Odbora za međunarodnu, međužupanijsku.... suradnju, te da se na sjednici održanoj 24. ožujka 2014 godine, potaknuti idejom da postoji institucija „zahvalnice“ koju dodjeljuje Općinski načelnik, zauzeo stav da Odbor za međunarodnu suradnju predloži da ove godine Općinski načelnik zahvalnicu dodjeli gospodinu Kelemen ŠANDORU, koji je cijeli niz godina, a ove godine radi se o jubileju - 10 godina suradnje Općine Lovran i XVII Okruga Grada Budimpešte, aktivan sudionik suradnje i bratimljenja s XVII Okrugom Grada Budimpešte.

Načelnik SANKOVIĆ zahvalio se na inicijativi Odbora za međunarodnu suradnju i prihvatio je da zahvalnicu Općine Lovran dodjeli gospodinu Kelemen Šandoru iz XVII Okruga Grada Budimpešte s kojim je Općina Lovran pobratimljena.

Predsjednica Općinskog vijeća zahvalila se svima i u 21,07 h zaključila 10. sjednicu Općinskog vijeća Općine Lovran.

Dovršeno u 21,07 sati

Zapisničar:
Katarina Kojanović

Predsjednik Općinskog vijeća:
Nataša Miljak, dipl. pol.

OVJEROVITELJI ZAPISNIKA:

Toni Družeta

Mario Krizmanić

