

Z A P I S N I K

35. sjednice OPĆINSKOG VIJEĆA OPĆINE LOVRAN, održane dana 21. srpnja 2016. godine, u vijećnici Općine Lovran.

Započeto u 18,00 sati.

Na samom početku sjednice **pročelnica MARKIĆ** je, u ime predsjednice Mandatne komisije gospođe **ŠKORIĆ**, koja danas nije nazočna na sjednici, pročitala Izvješće sa sjednice *Mandatne komisije održane dana 19. srpnja 2016. godine na kojoj je utvrđeno da je Bojan SIMONIĆ dostavio 14. srpnja 2016. godine pisanu obavijest o prestanku mirovanja mandata: „Zakonom o lokalnim izborima (NN 144/12), u članku 79., stavak 7., propisano je da član predstavničkog tijela ima pravo tijekom trajanja mandata staviti svoj mandat u mirovanje i da mirovanje ne može trajati kraće od šest mjeseci. Bojan SIMONIĆ je stavio mandat u mirovanje 10. srpnja 2013. godine, te su ispunjene zakonske pretpostavke za nastavak obnašanja dužnosti. Sukladno članku 79., stavak 7., Zakona Bojan SIMONIĆ nastavlja obnašati dužnost vijećnika Općinskog vijeća Općine Lovran osmog dana od dana dostave pisane obavijesti, pa kako je ista dostavljena na poštu kao preporučena pošiljka dana 13. srpnja 2016. godine, počinje obnašati svoju dužnost vijećnika od 21. srpnja 2016. godine. Istog dana, dakle 21. srpnja 2016. godine, zamjenica vijećnika, Marina ISKRA prestaje obnašati dužnost zamjenice vijećnika. Predlaže se vijećnicima da donesu predloženi zaključak, odnosno prihvate Izvješće Mandatne komisije, koje je deklarativne naravi“.*

Pozdravljajući nazočne, predsjednica Općinskog vijeća, gospođa **Nataša MILJAK**, zamolila je da se izvrši prozivka.

Utvrđuje se da je sjednici nazočno 12 vijećnika i to: Božidar SPASOJEVIĆ, Siniša VILKE, Ivana SKOČILIĆ, Bojan SIMONIĆ, Nenad SINČIĆ, Toni DRUŽETA, Mario KRIZMANIĆ, Nataša MILJAK, Đurđica TANCABEL, Robert POPESKIĆ, Rene DUŠEVIĆ i Drago KOROŠAK.

Opravdano odsutna gospođa Sanja ŠKORIĆ.

Osim vijećnika Općinskog vijeća Općine Lovran, na sjednici su nazočni: općinski načelnik, gospodin Alan SANKOVIĆ, zamjenik općinskog načelnika, gospodin Branislav PETKOVIĆ, pročelnica, gospođa Jelena MARKIĆ i voditelj Odsjeka za stambeno-komunalni sustav, gospođa Tamara MITTEL.

Jednoglasno (12 „za“) je zaključeno da zapisnik po službenoj dužnosti vodi gospođa Azela MANDŽO, a za ovjerovitelje zapisnika, dizanjem ruke, **jednoglasno (12 „za“)** su izabrani gospodin Bojan SIMONIĆ i gospodin Božidar SPASOJEVIĆ.

Na samom početku sjednice, a s obzirom na dopunu materijala dostavljenu vijećnicima na klupe, Predsjednica Općinskog vijeća postavila je upit da li je vijećnicima potrebna kraća pauza da prouče naknadno dostavljeni materijal.

Kako nitko od vijećnika nije tražio stanku, sjednica je nastavljena.

Predsjednica Općinskog vijeća otvorila je

VIJEĆNIČKA PITANJA

Gospođa TANCABEL, pozdravljajući nazočne, informirala je da se na području Peharova subotom i nedjeljom ne prazne kante za smeće, pa su mještani prisiljeni smeće ostavljati u vrećama uz pune kontejnere i kante, što u ljetnim mjesecima predstavlja vrlo ružnu sliku, a iz kontejnera i vreća, nerijetko rasutog smeća, širi se neugodan miris.

Dalje primjećuje i predlaže da komunalna služba više puta obilazi parkiralište kod „Stolara“ jer je plato sa šljunkom zapušten, neuredan, neugodnog mirisa i pun izmeta kućnih ljubicama. Prizor izgleda zapušteno i grozno, potpuno neprimjereno.

Uz gornje, iskoristila je priliku i dala primjedbu na dostavljeni odgovor na postavljeno vijećničko pitanje u odnosu na čišćenje i pranje pločnika i konstatirala da, bez obzira na dostavljene podatke o jediničnim cijenama, nije dobila podatak o površini koja je čišćena, a prema njenom izračunu za cca. 19.000,00 kuna koliko je plaćeno, dobije se podatak da je očišćeno 570 metara kvadratnih. Stoga još uvijek nije dobila potpuni odgovor na postavljeno vijećničko pitanje.

Gospodin SINČIĆ, pozdravljajući nazočne, osvrnuo se na reagiranje gospodina Načelnika na portalu „Pod Učkun net“, u kojem, u dijelu teksta, stoji: „*svi u Lovranu znaju da njegov okršaj protiv mene nije političke naravi, već isključivo osobne*“. U uvjerenju je da bi svi koji imaju obitelj reagirali na isti ili sličan način kao i on osobno, navodi da se Načelnik doveo u poziciju da mu osobno, kao i njegovoj obitelji, prijeti uništenjem, što mu kao Načelniku ne služi na čast. Isto tako, u tekstu je Načelnik dalje izjavio da „tri sata umnog naprezanja kao vijećnik Općine Lovran ima naknadu od 750,00 kuna neto“. Slijedom gornjeg, postavlja upit da li se primanje naknade u iznosu od 750,00 kuna odnosi na sve vijećnike ili samo na one Vama privržene.

Načelnik SANKOVIĆ odgovorio je „isto kakav je tekst, takav je i odgovor, pa ću ti jednako odgovoriti i dalje se drži svog novca za umno naprezanje.“

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je da se vodi računa o uljudnoj komunikaciji, a i **pročelnica MARKIĆ** istakla je da je u tijeku sjednica Općinskog vijeća koja bi se trebala odnositi na tematiku koja je od interesa za građane Lovrana. Stoga je zamolila vijećnike da se usredotoče na te stvari, a privatna i bilo koja druga međusobna korespondencija i komunikacija ne bi trebala biti predmet rasprave sjednice Općinskog vijeća, te da svoje rasprave usmjere u tom pravcu.

Nakon što je **gospodin SIMONIĆ** ukazao na povredu Poslovnika jer da sjednicom predsjedava Predsjednica, **gospođa MILJAK** ponovo je istakla da se rasprava usmjeri na sjednicu Vijeća, te da se vodi računa o uljudnoj komunikaciji, jer da u funkciji predsjednice Općinskog vijeća ima uvijek razumijevanja, omogućena je otvorena komunikacija i konstruktivna rasprava, ponekad i više od onog što je Poslovnikom predviđeno, no da to ne treba iskorištavati i zloupotrebljavati.

Gospođa TANCABEL podržala je mišljenje Predsjednice Vijeća, te je istakla da su vijećnici ti koji na Vijeću raspravljaju i da i sami moraju zatražiti riječ za raspravu, pa da se i od drugih očekuje isto, a Načelnik i drugi prisutni, te stručne službe su na Vijeću za eventualne odgovore na upite ili za stručna mišljenja, pojašnjenja, a ne može se uključiti u raspravu i upadati u riječ kako tko poželi, jer je isto odraz poštivanja ovog Vijeća.

Gospodin SINČIĆ postavljajući slijedeće pitanje, istaknuo je da je u posjedu dokumenta iz kojeg je vidljivo da je 20. lipnja 2016. godine izdana suglasnost za privatnu zgradu M. Tita 50, a suglasnost se odnosi na postavljanje reklame koju potpisuje komunalni redar Milan Škorić. Postavlja upit „*odakle komunalnom redaru, Milanu Škoriću, ovlaštenje da potpisuje rješenja o stavljanju reklame neke tvrtke na pročelje privatne zgrade, kada to ovlaštenje ima samo Načelnik*.“

Načelnik SANKOVIĆ odgovorio je da, koliko je upoznat to ovlaštenje nema Načelnik, već isto ima komunalni resor, ali ne radi se o ovlaštenju nego o suglasnosti za javnu površinu.

Gospodin SINČIĆ replicirao je da se ne radi o javnoj površini, a pitanje je postavio još 20. lipnja 2016. godine kao zahtjev za informaciju na adresu M. Tita 41, dakle na Općinu Lovran, time da je usmeno obavio razgovor s gospođom Pročelnicom koja je rekla da će osobno provjeriti i odgovoriti, a odgovor do danas nije stigao. Navodi da je rok za davanje informacije istekao, a očitovanje nije dobio.

Gospodin SINČIĆ, dalje je istaknuo u odnosu na pojašnjenja s prošle sjednice Općinskog vijeća glede Nadzornog odbora komunalnog društva „Stubica“, te ustvrdio da je Načelnik u pojašnjenju bio djelomično u pravu kada je rekao da u trgovačkim društvima Nadzorni odbor bira Skupština, ali stoji i slijedeće: „*Skupština, načelnik, odlučuje o Nadzornom odboru komunalnog poduzeća Stubica d.o.o., tek onda kada dobije suglasnost Općinskog vijeća za članove Nadzornog odbora. Potpisnik Nataša Šuran*.“

Načelnik SANKOVIĆ informirao je da formalna procedura je takva da bi Skupština komunalnog društva uputila poziv „Stubici“ i Općini Lovran da istaknu kandidate za članove Nadzornog odbora, ali da isto nije obvezujuće za Skupštinu. Stoga, kada se na jesen bude sastala Skupština „Stubice“ d.o.o. uputit će se poziv, a isto nije obvezujuće, poštujući Zakon o trgovačkim društvima. To je i stav Povjerenstva za sprječavanje sukoba interesa.

Gospodin SINČIĆ replicirao je da je imao potrebu pročitati mišljenje potpisano od Javnog bilježnika Nataša Šuran, koja je sudjelovala u izradi Prijedloga za dopunu djelatnosti Stubice d.o.o.

Gospodin KRIZMANIĆ, pozdravljajući nazočne, postavio je upit u vezi s radom pedijatrijske ambulante u ljetnim mjesecima. Naime, slično pitanje postavio je i prošle godine, negdje u ovo vrijeme, jer da je tijekom ljetnih mjeseci, zbog korištenja godišnjeg odmora pedijatra iz Lovrana, ambulanta zatvorena, a roditelji s malom djecom, neki bez prijevoza, upućuju se na pregled u „zamjensku“ pedijatrijsku ambulantu na Škurinje. Stoga postavlja upit da li bi se moglo s Domom zdravlja dogovoriti da pedijatrija u Opatiji „pokriva“ Lovran.

Načelnik SANKOVIĆ odgovorio je kako je, zbog nedostatka specijalista pedijatar, teško naći zamjenu tijekom ljeta i korištenja godišnjih odmora, te da, usprkos tome što jedni druge mijenjaju,

dolazi do problema. Sličnu sudbinu, nažalost, dijele i drugi gradovi, za primjer navodi Cres gdje jednom tjedno dolazi pedijatar, pa se pokušalo isto popraviti na način da se liječnicima osigura smještaj na otoku, no bez uspjeha. Problem se javlja i sa specijalistima ginekolozima (Općina Matulji, Grad Opatija...), anesteziolozima i drugim specijalistima. Kako im je poslodavac Dom zdravlja, Općina Lovran se ne može uplitati u kadrovska rješenja jer isto nije u ingerenciji JLS.

Gospodin SIMONIĆ, pozdravljajući nazočne, istaknuo je da se u krugu „bivše vojarne“ nalazi Učenički dom i tri zgrade, svaka sa cca 60-tak stanova, a napravljeno je dječje igralište u Zahejima koje djeca koriste. Stoga je predložio da se eventualno postavi neki znak upozorenja, kao npr. „zona ograničenog prometa“, jer djeca redovito pretrčavaju iz svih smjerova, a možda bi bilo dobro razmisliti o postavljanju zaštitne ograde uz igralište jer je promet tom cestom velik (prema groblju, nogometnom igralištu, Cesta za Lovransku Dragu, Liganj, ...).

Načelnik SANKOVIĆ odgovorio je da za dječja igrališta postoje određeni standardi, a jedan od njih je i da se ne smiju postavljati zaštitne ograde, ali je isto tako istaknuo da dječje igralište nije kompletno dovršeno, te se razmišlja o postavljanju „zelenog živog zida“. Također su postavljene klupe prema cesti jer se podrazumijeva da će na igralište djeca doći s roditeljima, a dva „otoka“, koja još uvijek nisu popunjena, na jesen će se kompletirati spravama za igru.

Kako se više nitko od vijećnika nije javio za riječ, predsjednica Općinskog vijeća, **gospođa MILJAK**, **zaključila je vijećnička pitanja** i predložila dnevni red 35. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran. Istakla je da je, u skladu s Poslovníkom, u roku dostavljen od strane vijećnika Sinčić Nenada potpisan Prijedlog za izmjenu i dopunu dnevnog reda kojim se predlaže da se točka 5. „Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu Općine Lovran“, izmjeni na način da se ista razdvoji u podtočke i glasi:

- 5. 1. Zaključak o pojašnjenju odredbi čl. 4. i 7. Odluke o komunalnom doprinosu Općine Lovran**
- 5. 2. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu Općine Lovran**

uz obrazloženje da je obavijest o zahtjevu za pojašnjenje odredbi čl. 4. i 7. Odluke o komunalnom doprinosu Općine Lovran dana na sjednici Vijeća još u veljači, a nakon toga Vijeće nije donijelo nikakav zaključak po tom pitanju te da je bitno da Vijeće odredbi svoj stav i otkloni eventualne nedoumice u postupanju prije izmjene same Odluke.

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je pročelnicu MARKIĆ da vijećnicima da pojašnjenje Prijedloga.

Pročelnica MARKIĆ dala je dodatno pojašnjenje i istakla da se radi o prijedlogu Zaključka o pojašnjenju odredbi članaka 4. i 7. Odluke o komunalnom doprinosu Općine Lovran, koji nije u skladu s Ustavom, jer da autentično tumačenje nije dato u nadležnost državnim tijelima i tijelima s javnim ovlastima, već samo na razini Sabora. Razlog toga je što bi se autentično tumačenje trebalo primjenjivati od dana stupanja na snagu propisa, a to nije moguće jer su zakonski propisi definirali da izmjenjena odluka mogu ići samo od dana njihova donošenja i to kada se radi o nekoj hitnoći, odnosno u roku od osam dana od njihova donošenja. Upravo iz tog razloga se više ne daju autentična tumačenja, a i u našem Statut tih odredbi više nema iako ih je ranije bilo, što proizlazi iz odredbi Zakona i Ustava. Stoga smatra da je depasirano da Vijeće stavlja na dnevni red točku o kojoj praktično ne može zauzeti nikakav stav, niti može o njoj donijeti odluku na način kako je to postavljeno.

Gospodin SIMONIĆ uključio se u raspravu i istaknuo da je većina obrazloženja točna s ogradom da hrvatski zakoni ne poznaju termin autentično tumačenje, već se koristi kao vjerodostojno tumačenje, ali ovdje se ne radi o autentičnom tumačenju, već o Zaključku o pojašnjenju, pri čemu o stupanju na snagu nema riječi, te stoga nema ničeg protupropisnog što bi priječilo da se Prijedlog uvrsti u dnevni red sjednice.

Pročelnica MARKIĆ ističe da Vijeće može donijeti samo Odluku o izmjeni svoje odluke, a tumačenje određene odredbe iz Odluke značilo bi što se točno mislilo reći odredbom iz Odluke. Radi se o igri riječi gdje je korišten termin pojašnjenje odredbe, a prijedlog Zaključka ide u smjeru da se traži pojašnjenje odredbe, odnosno sugerira na koji bi se način trebala primjenjivati, odnosno da li bi se primjenjivala od današnje sjednice Vijeća ili bi se primjenjivala od njenog donošenja.

Gospodin SIMONIĆ pojasnio je da nije istina da bi se usvajanjem ove točke prekršio članak niti jednog zakona i odgovorno stoji iza toga.

Pročelnica MARKIĆ isto tako istakla je da odgovorno stoji iza činjenice da se u ovom trenutku već upustilo u raspravu o ovoj točki iako ovo Vijeće uopće nije donijelo stav o izmjeni i dopunu dnevnog

reda, a stav je stručne službe da točka dnevnog reda koja nije u skladu s Ustavom i Zakonom ne bi trebala uopće biti na sjednici Vijeća. Da li će to predsjednica dati na glasanje i kako će vijećnici o tome odlučiti, stručna se služba ograđuje od potencijalnih posljedica koje bi uslijed toga mogle nastati.

Gospodin SINČIĆ podsjetio je da se u veljači na Vijeću razgovaralo o toj točki i vijećnici su se složili s time da će se na sljedećem Vijeću o tome raspraviti.

Pročelnica MARKIĆ istakla je da se ovdje sada raspravlja o ovoj točki, a da Vijeće nije glasalo o tome da li će se ili ne točka uvrstiti u dnevni red sjednice. Međutim, napominje da je već tada Načelnik jasno rekao da se već uočilo da Odluka o komunalnom doprinosu nije polučila željeni rezultat i da se razmatra njezina izmjena i dopuna, pa da će se izmjene i dopune naći na sjednici Vijeća. Slijedom toga, danas na sjednici Vijeća je Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu.

Gospodin SINČIĆ postavio je upit kako se može tvrditi da Odluka nije polučila rezultat, kada imamo osobe koji su u tom razdoblju platili komunalni doprinos.

Gospodin SIMONIĆ uključio se u raspravu, istaknuo da je supotpisatelj Prijedloga za izmjenu i dopunu dnevnog reda, te zamolio Vijeće da ovu točku uvrsti u dnevni red današnje sjednice, a kada bude rasprava o ovoj točki o tome će se zauzeti stav.

Gospođa TANCABEL uključila se u raspravu, postavila je upit pročelnici zbog čega se bori da se ova točka ne uvrsti u dnevni red Vijeća, te drugo, čime to važeća Odluka nije polučila rezultate, jer da bi nam trebalo biti u interesu da građani plaćaju manji doprinos, a ne viši, i smatra da nije u redu da se važeća Odluka mijenja, već da se primjenjuje na način kako bi trebalo.

Pročelnica MARKIĆ odgovorila je da je njen zadatak da štiti zakonitost rada Vijeća.

Predsjednica Općinskog vijeća, **gospođa MILJAK**, rezimirala je da je prijedlog za izmjenu i dopunu dnevnog reda zaprimljen u zakonskom roku u obliku i okviru sukladno Poslovniku, te postavlja upit da li ovo Vijeće može glasati o tome da se prijedlog uvrsti u dnevni red sjednice Vijeća ili ne, odnosno da li prijedlog za uvrštenje u dnevni red sjednice smije ili ne smije dati Vijeću na glasanje.

Nakon što je **gospođa SKOČILIĆ** zamolila za dodatno pojašnjenje, **pročelnica MARKIĆ** podsjetila je kako je negdje u siječnju ili veljači, gospodin Simonić zatražio tumačenje odredbi članaka 4. i 7. Odluke o komunalnom doprinosu, te je već tada Načelnik odgovorio kako se planira mijenjati Odluka o komunalnom doprinosu i u sklopu te promjene da će se uvrstiti sve što se smatra relevantnim. Taj je materijal pripremljen, te nakon procedure koju je bilo potrebno poštovati, između ostalog i javnog izjašnjavanja, uvršten je na današnju sjednicu Općinskog vijeća. Pred sjednicu ovog Vijeća, došao je prijedlog za izmjenu i dopunu dnevnog reda gdje se referiralo na podneseni zahtjev za autentičnim tumačenjem jer da do tada nije na to odgovoreno. Međutim, već je i tada istaknuto da se ne mogu davati autentična tumačenja, ali da će se promjene učiniti kroz izmjene i dopune Odluke. Pristigli Prijedlog dostavljen je u roku, a traži se da se točka dnevnog reda razdvoji u dvije točke, od kojih da bi prva bila Zaključak o pojašnjenju odredbi članaka 4. i 7. Odluke o komunalnom doprinosu, dakle ono što je bilo postaljeno kao upit o autentičnom tumačenju u siječnju mjesecu, i podtočka 2. u kojoj bi se raspravljalo o samom Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu.

Bilo kakvo pojašnjenje koje je dostavljeno, ma kako se ono nazvalo - „autentično, vjerodostojno, pojašnjenje, tumačenje“, Vijeće nije ni Ustavom ni Zakonom ovlašteno za isto, jer vjerodostojna, autentična pojašnjenja, tumačenja, i sl., postaju sastavni dio odluke i kao takve se primjenjuju od dana donošenja, a to bi za sobom značilo da se sve što se napravilo u periodu od donošenja odluke do danas revidira ako građani podnesu zahtjev. Drugi problem koji se pojavljuje je proceduralne naravi jer, kada bi Vijeće i imali to ovlaštenje, tada bi trebali takav zahtjev uputiti našoj Komisiji za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost da on takav materijal obradi, jer je to proceduralni postupak, a tek nakon zauzetog stava Komisije, prijedlog bi se uputio na Vijeće. Ali ovo Vijeće za to uopće nema ovlaštenja i stoga je stav službe da ovakva točka dnevnog reda nema osnov da bude uvrštena u dnevni red Vijeća, jer ne postoji ovlaštenje ovog tijela da takvu odluku donese. Stoga ističe da vijećnici mogu o tome pričati, raspravljati, ali se odluka kao takva ne može donijeti, jer se onda javlja i mogućnost načelnika da stavlja veto, da se na to upozori nadležno tijelo kako je donijeta odluka koja nije u skladu s Ustavom i Zakonom i to je ono na što stručna služba mora upozoriti vijećnike.

Druga je priča Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu, koja je redovno uvrštena na sjednicu Općinskog vijeća, o njoj se raspravlja u okvirima u kojima je dana, dakle ne šire, već u okvirima u kojima je dana, te se ili prihvaća ili ne, odnosno, daju se određeni prijedlozi i korekcije i takva se odluka donosi, objavljuje u službenom glasilu i djeluje unaprijed, time

da je u ovom Prijedlogu Odluke predviđeno da predmeti koji su zaprimljeni u službi, a nisu riješeni, da će se na njih primjenjivati ove nove odredbe obzirom da su povoljnije u odnosu na neke ranije odredbe.

Posebno je dalje istakla da stručna služba nije politička stranka, da ne pripada niti jednoj političkoj asocijaciji. Političke stranke imaju pravo da se bore za određene povoljnosti za građane, pogotovo u nekom predizbornom razdoblju i da na taj način dobivaju glasove. Stručna služba mora voditi računa o Proračunu, strukturi proračuna i što bi takva jedna odluka značila, te koje bi posljedice proizašle iz takve odluke, te da li je donošenje neke odluke zakonito ili nije.

Gospođa SKOČILIĆ, nakon danog obrazloženja Pročelnice ustvrdila je da se traži samo pojašnjenje zbog čega dolazi do poskupljenja i zašto neće doći do povrata novca.

Gospodin SINČIĆ dometnuo je da se ne želi priznati da su stručne službe pogriješile u naplati, to je razlog zbog čega bi ovaj prijedlog željeli uvrstiti u dnevni red koji smo još 18. 02. 2016., kada su vijećnici razmatrali donijeli odluku da na slijedećem Vijeću o tome raspravljamo.

Gospodin SIMONIĆ ponovo je istaknuo da se ovdje ne radi o vjerodostojnom tumačenju koji bi trebao proći određenu ranije spomenutu proceduru, a drugo vođenje upravnog postupka jasno je definirano i poznato je koji su rokovi i koji su izvanredni pravni lijekovi, stoga nije potrebno plašiti ljude uvrštenjem neke točke u dnevni red i raspravom o njoj kako bi donijeli svoj stav što su odlukom htjeli, da time čine ikakvo kazneno djelo i da će biti kazneno gonjeni.

Gospođa TANCABEL replicirala je na obrazloženje Pročelnice u odnosu na političke stranke i dobivanje glasova, što po njoj nije u redu, jer da su vijećnici oni koji su u Vijeću izabrani da štite interese građana i ne bi trebalo da se miješa u političke odnose nas vijećnika, već da se dozvoli da vijećnici sami odluče o tome da li će i kako glasati.

Pročelnica MARKIĆ odgovorila je da, ukoliko se donosi zaključak koji se objavljuje u službenom glasilu, kako je predloženo u Prijedlogu, dokument ima određenu težinu i stručne službe dužne su to pojasniti vijećnicima. Isto tako, niti u jednom trenutku nije spomenula činjenje kaznenog djela, već da bi ovakvo donošenje odluke bilo u suprotnosti s Ustavom i Zakonom, a to ne znači da bilo tko od vas radi kazneno djelo. Što se tiče interesa građana, treba ga sagledavati vrlo široko, a kada se radi o komunalnom doprinosu, interes ove Općine je da se iz komunalnom doprinosa može poboljšati komunalna infrastruktura, odnosno, pristupne ceste, javna rasvjeta i sve ostalo što je potrebno za poboljšanje komunalne opremljenosti mjesta i to bi trebao biti interes građana.

Gospodin SPASOJEVIĆ nakon danih obrazloženja, ustvrdio je da će se složiti s gospodinom Simonićem jer da se sada „brkaju kruške i jabuke“.

Predsjednica Općinskog vijeća, **gospođa MILJAK**, vrlo jasno je i ranije postavila upit stručnoj službi da li kao predsjednica može dati na glasanje da se Prijedlog za izmjenu i dopunu dnevnog reda uvrsti u dnevni red te da li time čini povredu Poslovnika, nekih akata, zakona, Ustava, a da li će, i kako, vijećnici o tome glasati, te da li će se isto izglasati u ovom trenutku nije bitno.

Ponovo je postavila upit stručnoj službi da li, kao predsjednica Općinskog vijeća, smije dati na glasanje Prijedlog za izmjenu i dopunu dnevnog reda na glasanje.

Pročelnica MARKIĆ ponovila je da je stav službe da se Prijedlog ne treba uvrstiti u dnevni red jer da na dnevni red ne bi trebale dolaziti materijali čiji zaključci, na način kako su predloženi, nisu u skladu s Ustavom i zakonima Republike Hrvatske, a što će vijećnici odlučiti, nije u ingerenciji stručne službe.

Na upit **gospodina SIMONIĆA** da li Predsjednica Općinskog vijeća može ikako odgovarati kao predsjednica Vijeća za uvrštenje u dnevni red pravovremeno dostavljenog materijala, **pročelnica MARKIĆ**, odgovorila je da ne, ali da formalno-pravno Prijedlog nije u skladu s Ustavom i zakonomom i u tom smislu ima obavezu vijećnike upozoriti.

Gospođa TANCABEL mišljenja je da bi predsjednica Vijeća prijedlog za uvrštenje u dnevni red sjednice trebala dati na glasanje, a na vijećnicima je odgovornost za ono za što glasuju.

Na upit **gospodina DUŠEVIĆA** da li postoji neka viša institucija ili instanca kojoj bi se mogli obratiti, **pročelnica MARKIĆ** odgovorila je da predstavnička tijela, po donošenju odluka, iste prosljeđuju u nadležne urede državne uprave pa ako neka odluka nije u skladu sa Zakonom, vraćaju je radi usklađenja.

Nakon što je **gospođa MITTEL**, voditeljica Odsjeka za stambeno-komunalni sustav, zatražila i dobila riječ, pokušala je dodatno pojasniti već ranije obrazloženje pročelnice Markić, te istkla da je prijedlog koji je došao u formi kako je došao, ustvari prijedlog za vjerodostojnim tumačenjem. Ovo Vijeće je donijelo Odluku o komunalnom doprinosu koja je na snazi i koja se primjenjuje, a ukoliko netko od vijećnika smatra da je inicijativa ili želja bila da se drugačije primjenjuje, drugačije propisuje

da bude jasna, koncizna i da ne stvara dvojbe u primjeni, onda je taj vijećnik slobodan, kao i svi Vi, da utvrdi prijedlog akta da se ta odredba pojasni, izmjeni, dopuni, promjeni kako bi bila jasna, koncizna i precizna. Na ovaj način, kako je ovdje u Prijedlogu Zaključka u stavku II izneseno, da se to ne piše, ali da se to podrazumijeva, to je već tumačenje odredbe. Ukoliko se smatra da odredba stvara dvojbe, zadatak je ovog Vijeća, ne da daje autentična tumačenja jer to ne može činiti, u Statutu te odredbe više nema, već da donese o tome odgovarajući akt. Ustavni sud je odluke o autentičnim tumačenjima proglasio nezakonitim i neustavnim. Svaki vijećnik, na vrijeme, ukoliko primjeti ili smatra da određena odluka nije jasna, precizna, koncizna, zbog čega službe mogu pogriješiti u primjeni, njegov je zadatak je da se ta odredba doradi, promjeni na način da bude prihvatljiva i razumljiva. Na ovaj način radi se o tumačenju jedne odredbe na način koji to nadopunjuje, a to nije u ingerenciji Vijeća, već samo Sabor može pojedine odredbe autentično tumačiti.

Po provedenoj raspravi o tome da li da se Prijedlog za izmjenu i dopunu dnevnog reda, uvrsti u dnevni red današnje sjednice Općinskog vijeća ili ne, Predsjednica Općinskog vijeća dala je Prijedlog na glasanje.

Utvrdjuje se da je većinom glasova (7 „za“, 5 „protiv“) prihvaćen prijedlog da se točka 5. „Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalno doprinosu Općine Lovran izmjeni na način da se ista razdvoji u podtočke 1. i 2. koje glase:

5.1. Zaključak o pojašnjenju odredbi čl. 4. i 7. Odluke o komunalnom doprinosu Općine Lovran

5.2. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu Općine Lovran

Predsjednica Općinskog vijeća dala je na glasanje dnevni red u cjelini.

Utvrdjuje se da je jednoglasno (12 „za“) usvojen slijedeći

DNEVNI RED

1. **Usvajanje zapisnika 34. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran**
2. **Imenovanje člana Odbora za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja Općinskog vijeća Općine Lovran**
3. **Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o autotaksi prijevozu osoba**
4. **Prijedlog utvrđenja prodajne cijene za tri građevinska terena i poslovni prostor u Lovranu, Šet. m. Tita, br. 46.**
- 5.
- 5.1. **Zaključak o pojašnjenju odredbi 4. i 7. Odluke o komunalnom doprinosu**
- 5.2. **Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu**
6. **Informacija o održanoj sjednici radnog tijela Općinskog vijeća Općine Lovran - Odbora za međunarodnu suradnju (27. sjednica)**

AD 1. Usvajanje zapisnika 34. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran

Na zapisnik 34. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran, **gospodin SIMONIĆ** daje primjedbu da je na stranici 1. navedeno kako je on bio na sjednici Općinskog vijeća, ali ne u funkciji vijećnika Županijske skupštine jer tada to više nije bio, pa je zamolio da se taj dio ispravi.

Kako se nitko od vijećnika više nije javio s prijedlozima ni primjedbama na zapisnik 34. sjednice Općinskog vijeća, zapisnik je, uz predloženi ispravak, dat na glasanje.

Utvrdjuje se da je jednoglasno (12 „za“) usvojen zapisnik 34. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran.

AD 2. Imenovanje člana Odbora za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja Općinskog vijeća Općine Lovran

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Duševića da, u ime Komisije za izbor i imenovanja Općinskog vijeća Općine Lovran, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

Gospodin DUŠEVIĆ u ime Komisije za izbor i imenovanja Općinskog vijeća Općine Lovran, pročitao je zaključak donesen na 12. sjednici, održanoj dana 18. srpnja 2016. godine, kojim ***Komisija za izbor i imenovanja Općinskog vijeća Općine Lovran predlaže Općinskom vijeću Općine Lovran da se za člana Odbora za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja izabere gospodina LENACROBIJA.***

Na upit **gospođe TANCABEL** da li je moguće na Općinskom vijeću predložiti još kandidata za člana Odbora za prostorno uređenje, **pročelnica MARKIĆ** odgovorila je da je isto moguće, ukoliko se

vijećnici o tome glasanjem očituju. Isto tako podsjetila je da se političkim strankama, koje participiraju u Vijeću, od strane Komisije za izbor i imenovanja redovito upućuje poziv za isticanje kandidata za pojedina radna tijela Općinskog vijeća, ostavi im se rok u kojem je potrebno dostaviti prijedloge, a Komisija za izbor i imenovanja uvijek dobije samo jedan prijedlog.

Gospođa TANCABEL predložila je gospođu Ivanu SKOČILIĆ za člana Odbora.

Predsjednica Općinskog vijeća, prvo je dala na glasanje prijedlog gospođe Tancabel da se na Vijeću omogući predlaganje kandidata za člana Odbora za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja. Utvrđuje se da je prijedlog prihvaćen većinom glasova (9 „za“, 2 „protiv“, 1 „suzdržan“).

Pročelnica MARKIĆ podjestila je da se inače Komisija za izbor i imenovanja u svom radu vodi činjenicom o već ranije zauzetim stavom da se u radnim tijelima Općinskog vijeća Općine Lovran vodi računa o stranačkoj zastupljenosti članova, što je potvrdio i **gospodin SIMONIĆ** zbog čega je zamolio gospođu Skočilić da se izjasni da li prihvaća kandidaturu. Naime, Komisija je zaprimila samo jedan prijedlog i nije imala mogućnost raspraviti i usporediti s nekim protukandidatom.

Za riječ se javio i predsjednik Komisije za izbor i imenovanja **gospodin DUŠEVIĆ** i podsjetio da se izbor člana Odbora za prostorno planiranje ponavlja već treći puta, da Komisija upućuje poziv strankama da istaknu kandidate, a podsjetio je i na jednu od ranijih sjednica Vijeća na kojoj nije izabran niti jedan predloženi kandidat.

Gospodin SPASOJEVIĆ uključio se u raspravu i istaknuo da je sve u skladu s Poslovníkom, te da je Komisija, nakon što je zaprimila jedan prijedlog, isti predložila Općinskom vijeću, ali da i vijećnici mogu dati prijedloge na samom Vijeću. Sada je na Vijeću dat prijedlog da se za člana imenuje gospođa SKOČILIĆ.

Gospodin SIMONIĆ ponovo je istaknuo da se radi o radnom tijelu Općinskog vijeća Općine Lovran, te da su zastupljeni po jedan član sa svake liste, osim s Nezavisne liste Drage Korošaka, te se vodilo tom logikom. Kao član Komisije za izbor i imenovanje ističe da je do sada, na upućene pozive, dobiven samo jedan prijedlog i nije bilo moguće nikog drugog prihvatiti. Komisija je na ovaj način stavljena u nezgodan položaj jer ispada da Komisija predlaže Vijeću nešto što Vijeće ne želi prihvatiti, a ne vidi razloga da Komisija ne bi, ukoliko bi bili podneseni, razmotrila sve pristigle prijedloge. Slijedom gornjeg, izjavljuje da će se suzdržati od glasanja po ovoj točki dnevnog reda, te će na kratko izaći iz vijećnice (11 vijećnika).

Predsjednica Općinskog vijeća dala je na glasanje prijedlog gospođe TANCABEL da se za člana Komisije imenuje gospođa Ivana Skočilić.

Utvrđuje se da je većinom glasova (6 „za“, 4 „protiv“, 1 „suzdržan“), doneseno slijedeće

R J E Š E N J E

o razrješenju i izboru člana Odbora za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno komunalne i imovinsko pravne poslove Općinskog vijeća Općine Lovran

Članak 1.

Razrješuje se Goran Samardžić dužnosti člana Odbora za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno komunalne i imovinsko pravne poslove Općinskog vijeća Općine Lovran na osobni zahtjev.

Članak 2.

Za člana Odbora za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno komunalne i imovinsko pravne poslove Općinskog vijeća Općine Lovran imenuje se Ivana Skočilić.

Članak 3.

Mandat imenovanog člana traje do isteka redovnog mandata Odbora za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno komunalne i imovinsko pravne poslove Općinskog vijeća Općine Lovran.

Članak 4.

Ovo Rješenje objavit će se u „Službenim novinama Općine Lovran“.

Radu sjednice ponovno se pridružio g. Bojan Simonić pa vijeće broji 12 vijećnika.

AD 3. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o autotaksi prijevozu osoba

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Vilkea da, u ime Odbora za gospodarstvo, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

Gospodin VILKE, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak donesen na 27. sjednici, održanoj dana 20. srpnja 2016. godine, kojim se *prihvaća Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o autotaksi prijevozu osoba i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Krizmanića da, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročita zaključak Odbora.

Gospodin KRIZMANIĆ, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključak donesen na 31. sjednici, održanoj dana 19. srpnja 2016. godine kojim se *prihvaća Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o autotaksi prijevozu osoba i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

U ime Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, u odsutnosti predsjednice Komisije, gospođe Škorić, zaključak po ovoj točki pročitala je Pročelnica: Komisija za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, na svojoj 21. Sjednici, održanoj 19. srpnja 2016. godine, razmatrala je Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o autotaksi prijevozu osoba i donijela zaključak *kojim se utvrđuje da je Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o autotaksi prijevozu osoba u skladu s Ustavom i zakonima Republike Hrvatske pa se isti upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

U otvorenoj raspravi, za riječ je zamolila gospođu TANCABEL i pohvalila uvođenje autotaksi prijevoza na području Općine Lovran koji će zasigurno koristiti starijoj populaciji, no postavila je upit da li je bilo potrebno raspisati natječaj za obavljanje autotaksi prijevoza, **načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da se radi o davanju licence.

Na upit **gospodina SINČIĆA** da li je limitiran broj autotaksi prijevoznika jer ima saznanja da na svakih 2,5 km može biti po jedan taksi prijevoznik, **načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da se radi samo o preporuci koja nije obvezujuća pa, za primjer, navodi Grad Dubrovnik gdje djeluje puno veći broj autotaksi prijevoznika, te da se radi o slobodnoj procjeni, odnosno potrebi tržišta.

Predsjednica Općinskog vijeća konstatirala je kako je sjednicu u 19,35 h napustio vijećnik gospodin Mario KRIZMANIĆ, te Vijeće s 11 vijećnika nastavlja s radom.

Kako se više nitko od vijećnika nije javio za raspravu, **Predsjednica Općinskog vijeća** raspravu je zaključila i dala na glasanje Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o autotaksi prijevozu osoba.

Utvrdjuje se da je jednoglasno (11“za“) donesena slijedeća

o d l u k a

Donosi se Odluka o izmjenama Odluke o autotaksi prijevozu osoba.

AD 4. Prijedlog utvrđenja prodajne cijene za tri građevinska terena i poslovni prostor u Lovranu, Šet. m. Tita, br. 46.

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Vilkea da, u ime Odbora za gospodarstvo, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

Gospodin VILKE, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak donesen na 27. sjednici, održanoj dana 20. srpnja 2016. godine, kojim se *prihvaća Prijedlog Odluke i*

I. Odobrava smanjenje početne cijene nekretnina na način da se za nekretnine i to tri gradilišta: z.č. 3637/1, 3632/1 i 3625/3, sve upisane u k.o. Lovran, i poslovni prostor smješten na I katu zgrade sagrađene na gr.č. 716, z.k.ul. 1337 k.o. Lovran, početna cijena utvrdi u iznosu procijenjene tržišne vrijednosti iz procjembenih elaborata stalnog sudskog vještaka Dragana Zeca, dipl.ing.arh od 18.07.2016., tako da ista iznosi:

1. z.č. 3637/1, gradilište od 1284 m², upisanu u z.k.ul. 1760., K.o. Lovran, te 1/145 dijela z.č. 2707., šuma od 1607 m², u naravi 11 m² zemljišta, iz z.k.ul. 79., K.o. Lovran, 592,20 kn/m²,

2. z.č. 3632/1, gradilište od 1125 m², upisanu u z.k.ul. 2532., K.o. Lovran, 592,20 kn/m²,
3. z.č. 3625/3, gradilište od 1342 m², upisanu u z.k.ul. 2675., K.o. Lovran, 592,20 kn/m², te
4. poslovni prostor, smješten na I katu zgrade sagrađene na gr.č. 716., z.k.ul. 1337., K.o. Lovran, poznat pod nazivom disco klub Mimi (kasnije Oskar), 8.499,15 kn/m² kn.

II. Ovlašćuje se Općinski načelnik da u prvom slijedećem natječaju nekretnine iz točke I ove Odluke prodaje po označenim početnim cijenama.

Predsjednica Općinskog vijeća informirala je kako je Odbor za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, na svojoj 31. sjednici raspravljao o Prijedlogu utvrđenja prodajne cijene za tri građevinska terena i poslovni prostor u Lovranu, Šet.m. Tita br. 46., ali da zbog nedostatka kvoruma, nije donio zaključak.

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je načelnika za kraće obrazloženje.

Načelnik SANKOVIĆ informirao je da je činjenica kako su sada procijenjene vrijednosti nekretnina, uvažavajući tržišne vrijednosti i okolnosti, znatno niže. Istovremeno je podsjetio na raspravu s prošle sjednice Općinskog vijeća kada se razmatrala mogućnost kupnje nekretnine „Stolar“ o čemu je iskazani interes ovog Vijeća. Slijedom te rasprave, i razmišljanja da se ispita mogućnost prodaje općinskih nekretnina kako bi se sredstva usmjerila u kupnju „Stolara“, pripremljen je današnji prijedlog odluke. Prijedlog je vezan uz određivanje početne cijene za tri građevinska zemljišta kojih je vlasnik Općina Lovran, a nalaze se na području Dindići, te za jedan poslovni prostor poznat pod imenom „disco cluba Mimi“. Radi se o građevinskim terenima koji su prvi puta procijenjeni 2007. godine i ponuđeni na prodaju pa, kako nije bilo interesa za kupnju, kasnije su, po donesenim odlukama, za tri terena ishoda potrebna rješenja za gradnju kako bi se potencijalnim kupcima dokazalo da je gradnja moguća. Kasnije se išlo i na dopunu procjene s obzirom na nove okolnosti. Kako ni nakon toga nije bilo interesa za kupnju predmetnih terena, to je 2013. godine donesena odluka kojom je odobreno smanjenje prodaje cijene za 10% do tada objavljivane kupoprodajne cijene u natječajnim postupcima. Tereni su bili na objavi za prodaju oko 20 puta, a nakon smanjenja kupoprodajne cijene oglašeni su za prodaju 6 puta.

Što se tiče poslovnog prostora Šet. m. Tita br. 46., objavljen je prvi put za prodaju u natječaju 2011. godine, a u odnosu na poslovni prostor napravljene su i određene korekcije u prostorno planskoj dokumentaciji kako bi se isti, ukoliko se iskaže interes, mogao pretvoriti u stambeni prostor, no nažalost, iako oglašen 17 puta, interesa nije bilo.

Predsjednica Općinskog vijeća zahvalila se Načelniku i po ovoj točki otvorila je raspravu.

Na upit **gospoda TANCABEL** da li bi se prodajom ove imovine osigurala dostatna sredstva za kupnju objekta „Stolar“, **načelnik SANKOVIĆ** potvrdno je odgovorio.

Gospodin SIMONIĆ uključio se u raspravu te ustvrdio da su tereni, odnosno poslovni prostor, na tržištu od 2007. godine, kako je dana informacija na sjednici Odbora za gospodarstvo, a da su 2011. godine ishodovana rješenja o uvjetima građenja i spominju se kao građevinski tereni sa ishodovanim rješenjima o uvjetima građenja, a novi Zakon, koji je na snazi od 2014. godine, ne poznaje taj termin, postavio je upit kada je prijavljen početak gradnje, odnosno da li su rješenja konzumirana.

Pročelnica MARKIĆ obrazložila je da je Općina Lovran, da bi uopće dokazala potencijalnim kupcima da se na tim lokalitetima može graditi objekt, ishodovala rješenje o uvjetima građenja, kao dokument koji je bio aktualna po tadašnjem Zakonu i vrijedio je oko 2 godine, nakon čega je prestao važiti, te se nakon toga nije više ishodovalo takav dokumenat, a u natječajnoj dokumentaciji navodili smo da Općina posjeduje rješenje o uvjetima građenja kojima je rok istekao ali se dokumentacija može predati podnositeljima ukoliko su zainteresirani za istu.

Gospodin SIMONIĆ u raspravi je ukratko iznio podatke o sredstvima koja su do sada utrošena (PGP, parcelacija, vodni doprinos...) i do sada je Općina utrošila cca 55.000,00 kuna za dokumentaciju kojoj je isteklo važenje, a kasnije se u natječaju oglašavalo da se radi o terenima sa ishodovanim uvjetima gradnje, pa je isto moglo dovesti u zabludu zainteresirane investitore. Isto tako, osobno nije sklon da se umanjuju vrijednosti i spuštaju cijena nekretnina, te smatra da bi boljom opremljenošću komunalnom infrastrukturom, odnosno, kvalitetnijim ispitivanjem interesa tržišta, a trenutno je veliki interes za kuće za odmor, ili mogućnošću ustupanja prava građenja, po njemu bilo dugoročno bolje i isplativije rješenje.

Načelnik SANKOVIĆ podsjetio je na raspravu s prošle sjednice Općinskog vijeća kada je istaknut prijedlog, i zaključeno, da prijedlog za prodaju tri terena u Lignju (Dindići) i poslovni prostor „ex

Mimi“ uvrstimo na ovu sjednicu Općinskog vijeća, kako bi se eventulanom prodajom tih nekretnina osigurala sredstva za kupnju „Stolara“. Slijedom gornjeg zatražene su nove procjene nekretnina s umanjnjem cijena i materijal je dostavljen vijećnicima na odlučivanje. Ističe da, iako bi volio da se prodaja realizira, jer su na prošlom Vijeću vijećnici iskazali interes da se „Stolar“ kupi, isto neće ići brzinom i tempom koji se očekuje.

Na prijedlog **gospodina SINČIĆA** da se Općina kreditno zaduži i na taj način osigura sredstva za kupnju „Stolara“, **Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da isto nije moguće.

Na prijedlog **gospodina SINČIĆA** da se raspisani natječaj oglasi ne samo na web stranici Općine, oglasnoj ploči, već da se oglašavanje odvija putem portala ili agencija, **gospodin SIMONIĆ** informirao je da je tijekom 2013. godine jednoj agenciji, s kojom nije bio zaključen ugovor o suradnji, dan podataka o terenima da ih marketinški reklamira samo kako bi se vidjelo da li postoji interes za tim nekretninama, no isti je izostao, ali ne zbog same cijene, već zbog neatraktivnosti zemljišta i pristupa.

Kako se više nitko od vijećnika nije javio za raspravu, Predsjednica Općinskog vijeća, raspravu je zaključila i dala na glasanje Prijedlog Odluke.

Utvrdjuje se da je većinom glasova (9 “za“, 2 „suzdržana“) donesena slijedeća

O d l u k a

I. Odobrava se smanjenje početne cijene nekretnina na način da se za nekretnine i to tri gradilišta: z.č. 3637/1, 3632/1 i 3625/3, sve upisane u k.o. Lovran, i poslovni prostor smješten na I katu zgrade sagrađene na gr.č. 716, z.k.ul. 1337 k.o. Lovran, početna cijena utvrdi u iznosu procijenjene tržišne vrijednosti iz procjembenih elaborata stalnog sudskog vještaka Dragana Zeca, dipl.ing.arh od 18.07.2016., tako da ista iznosi:

- 1. z.č. 3637/1, gradilište od 1284 m², upisanu u z.k.ul. 1760., K.o. Lovran, te 1/145 dijela z.č. 2707., šuma od 1607 m², u naravi 11 m² zemljišta, iz z.k.ul. 79., K.o. Lovran, 592,20 kn/m²,**
- 2. z.č. 3632/1, gradilište od 1125 m², upisanu u z.k.ul. 2532., K.o. Lovran, 592,20 kn/m²,**
- 3. z.č. 3625/3, gradilište od 1342 m², upisanu u z.k.ul. 2675., K.o. Lovran, 592,20 kn/m², te**
- 4. poslovni prostor, smješten na I katu zgrade sagrađene na gr.č. 716., z.k.ul. 1337., K.o. Lovran, poznat pod nazivom disco klub Mimi (kasnije Oskar), 8.499,15 kn/m² kn.**

II. Ovlašćuje se Općinski načelnik da u prvom slijedećem natječaju nekretnine iz točke I ove Odluke prodaje po označenim početnim cijenama.

Nakon pauze od 15 minuta (19,45 – 20,00 sati) nastavljeno je sa sjednicom.

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je da se ponovo izvrši prozivka.

Utvrdjuje se da je sjednici nazočno 11 vijećnika i to: Božidar SPASOJEVIĆ, Siniša VILKE, Ivana SKOČILIĆ, Bojan SIMONIĆ, Nenad SINČIĆ, Toni DRUŽETA, Nataša MILJAK, Đurđica TANCABEL, Robert POPESKIĆ, Rene DUŠEVIĆ i Drago KOROŠAK, da postoji kvorum i da se može nastaviti s radom.

AD 5.

5.1. Zaključak o pojašnjenju odredbi 4. i 7. Odluke o komunalnom doprinosu

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Sinčića da, kao predlagач, ukratko obrazloži i iznese stav o prijedlogu.

Gospodin SINČIĆ posjetio je kako je u veljači 2016. godine ovo Vijeće uvrstilo točku na dnevni red, te je donijelo zaključak da će se na slijedećem Vijeću o istoj raspravljati. Isto se može provjeriti u zapisniku iz veljače 2016 godine, a prijedlog će detaljnije obrazložiti gospodin Simonić.

Gospodin SIMONIĆ, obrazlažući prijedlog, podsjetio je kako je tijekom 2009. godine, prilikom ishodovanja akata za gradnju, komparirao dokumentaciju Općine Lovran i Grada Opatije i primjetio određenu razliku, odnosno, da je za iste objekte cijena ishodovanja dozvola za gradnju puno manja u Opatiji u odnosu na Lovran. Isto tako, u tom trenutku Grad Opatija imao je na snazi i određene popuste, od kojih se jedan obračunavao na način da se umanjnje odnosilo čak do 50% iznosa za građevinu do 500 m³, a za dalje se obračunavao u punom iznosu, a pravo na drugi popust odnosio se na ukupni iznos ukoliko je stanovnik imao prebivalište na području Grada Opatije više od 20 godina. Konzultirajući se sa stručnim službama Grada Opatije i dobivenih pojašnjenja i sam je shvatio smisao

tih odredbi, koji je za cilj imao zadržati radno aktivno stanovništvo na način da ne odlaze u druge JLS gdje je gradnja bila puno jaftinija (npr. Viškovo), već su na predloženi način stimulirali ostanak mlađe populacije u lokalnoj samoupravi, a istovremeno, nisu ništa značajno mijenjali u odnosu na potrebe za komunalnim standardom jer se radilo o ljudima koji su već dugi niz godina u Opatiji i koji su odlučili riješiti svoje stambeno pitanje. U nastojanju da se slična odredba ugradi i u općinsku odluku u Lovranu, uključio se u izradu Prijedloga Odluke, pripremio jedan prijedlog (copy paste Opatije) i 2011. godine uputio ga u proceduru na Vijeće, no tada još nije bilo sluha za tako nešto i tek je 2013. godine usvojena Odluka o komunalnom doprinosu u nešto izmijenjenom obliku, obzirom da su od inicijalnog prijedloga, dodane još dvije stope od 20 i 35%. U predizbornom programu dana su obećanja o umanjenju komunalnog doprinosa za domicilno stanovništvo. Isto tako, Predsjednica Vijeća, u jednom obraćanju javnosti, također je istakla da se smanjio komunalni doprinos za domicilno stanovništvo, no, za njega je bio šok kada je primjetio da stručne službe ne primjenjuju odredbe Odluke na način koji je bila intencija da se ona primjenjuje, te je svoj stav, vezano uz primjenu odredbi Odluke uputio u II. mjesecu 2016. godine na Vijeće, istog obrazložio i zamolio za pojašnjenje.

Naime, prema Odluci kategorija građevina razvrstana je u četiri vrste kategorija građevina po ukupnoj kubikaži, a obračun komunalnog doprinosa ovisio je o tome u koju bi kubikažu ulazila ta građevina. Obzirom da je donijeta Odluka da se komunalni doprinos obračunava u iznosu za izgradnju nove ili rekonstrukciju postojeće, takva Odluka ne bi bila primjenjiva i to iz više razloga, jer obujam građevine od ukupno 200 m³ nije moguć prostornim planom, i drugo, kod nadogradnje točno je navedeno u članku 31. Zakona o komunalnom gospodarstvu da se, prilikom nadogradnje ili građenja nove građevine, komunalni doprinos obračunava samo na razliku, prema tome, stručne službe nisu obračunale razliku, već su za obračun uzimale ukupni obujam i razvrstavale ga po razredima komunalnog doprinosa. Po načinu obračuna komunalnog doprinosa uvjeren je da Općinsko vijeće nije htjelo donijeti odluku na način da ista bude neprovediva, odnosno nemoguća za provedbu u odnosu na kuće do 200 m³ i drugo, da nije bilo namjere da se javnost samo upozna kako su odredbe Odluke povoljnije za građane, a da im se to pravo kasnije tijekom obračuna uskrati. Dalje je istaknuo da Grad Opatija, koji ima skoro identičan tekst Odluke, ima drugačiji način provedbe Odluke, te je stoga, tražeći pojašnjenje, zapravo htio da ovo Vijeće raspravi i zauzme stav što je zapravo bila intencija odredbi Odluke, tim više jer ljudi koji grade kuće, kroz porezna davanja doprinose JLS. Na tragu gornjeg, konzultirajući se sa stručnim službama Grada Opatije, pripremio je i Zaključak koji je danas dostavljen vijećnicima, i u kojem se ne radi o autentičnom, odnosno vjerodostojnom tumačenju propisa, već se radi o pojašnjenju što se zapravo tim odredbama htjelo postići.

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je pročelnicu Markić za pojašnjenje.

Pročelnica MARKIĆ istakla je da je već kod utvrđivanja dnevnog reda dala detaljno obrazloženje prijedloga, pa je predlagачu sugerirala, da za jednu od slijedećih sjednica Općinskog vijeća predloži svoju izmjenu i dopunu Odluke o komunalnom doprinosu, koja će se, ukoliko je Vijeće usvoji, primjenjivati od vremena kada se bude donijela. Što se tiče Prijedloga i forme u kojoj je dan i dalje ostaje kod ranije istaknutog stava da ista nije u skladu s Ustavom i zakonima, jer se može zvati pojašnjenje, tumačenje, obrazloženje, autentično ili vjedostojno tumačenje, ima isti smisao.

Dakle, ukoliko predlagач smatra da bi odredbe članka 4. i 7. trebalo mijenjati, potrebno je predložiti Vijeću da se, u skladu s procedurom, taj prijedlog uvrsti u dnevni red, jer u formi kako je prijedlog dostavljen, nije ispravan.

Gospodin SIMONIĆ replicirao je da se stalno ponavlja isto i stalno se govori o tome da se neki članak ili odredba članka treba mijenjati, a cilj i svrha nije da se odredbe mijenjaju, već se traži pojašnjenje nečeg što je bilo nedorečeno, pa tako za primjer navodi što s onim građevinama iznad 600 m³, za koje se nigdje ne navodi šta s njima, već se nameće kao logično, što smatra da ne bi trebalo biti ostavljeno previše slobodi i logici u primjeni. Stoga, ako je Vijeće donijelo Odluku s određenom namjerom, onda bi ta namjera trebala biti jasno, kroz odredbe Odluke definirana. Što se tiče članka 7., u prijedlogu se upućuje na članak iz Zakona koji je izričito jasan i u kojem stoji da se kod izračunavanja nadogradnje, obračun vrši samo za nadogradnju, a ono što je ranije bilo je irelevantno. Kroz svu ovu raspravu zapravo je želio pojasniti što je bio cilj ovog Prijedloga, ništa se u Odluci ne mijenja, a zaključak nema snagu Odluke o komunalnom doprinosu, nije autentično tumačenje i nema naznake da se primjenjuje od tada, te se nada da će se vijećnici, ili dio njih, složiti da je to na tragu onog što se željelo polučiti Odlukom o komunalnom doprinosu.

Pročelnica MARKIĆ, ponovo je istakla da postoji određena razlika u odnosu na ono što je u Odluci i ovog što se sada pojašnjava, te da je Odluka o komunalnom doprinosu, donijeta takva kakva jest,

prijedlog je bio na Općinskom vijeću koje je Odluku raspravljalo i kao takvu je usvojilo i stručna služba je dalje primjenjivala. Po njenom mišljenju, smisao Odluke bio je da se stimulira ljude koji žele napraviti određenu rekonstrukciju ili izgraditi novi objekat koji bi bio max. 600 m³, odnosno potaknuti rješavanje stambenog pitanja, a ljudima koji su s ovog područja u odnosu na rok prebivanja, stimulirati i omogućiti određeni popust. Sve što je iznad toga, ne spada u tu svrhu.

U raspravu se uključila gospođa **TANCABEL** i postavila upit zbog čega danas imamo na dnevnom redu Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu, ako je važeća Odluka u redu i ako se sve točno primjenjivala.

Gospodin SINČIĆ dometnuo je da se radi o tome da su stručne službe krivo obračunavale, te da ima podatke koji ukazuju na to i isto postavlja upit zbog čega se sada ide u izmjenu Odluke.

Pročelnica MARKIĆ odgovorila je da to nije primjerena razina komunikacije na Općinskom vijeću, te da su stručne službe ispravno primjenjivale Odluku, a da je svaki građanin kojem je izdano rješenje ima pravo da izjavi žalbu, a ako nije zadovoljan s odlukom drugostupanjskog suda, može se pokrenuti upravni spor.

Na upit zbog čega se ide u izmjenu odluka uopće, usporedila je s Prijedlogom Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora, gdje je uočeno da u primjeni postoje određene dileme, pa se pripremio prijedlog za izmjenu i dopunu Odluke kojim su precizirane odredbe kako ne bi stvarale dvojbe, te je dalje upućen u proceduru i usvojen na Općinskom vijeću.

Uspoređujući s gornjim, a to je već i ranije pojasnila, da ukoliko se smatra da postoje određene dvojbe u primjeni, potrebno je u skladu s procedurom, predložiti izmjene i dopuna odluke kojom se precizira željena odredba članka da bi bila svima jasna, ako se smatra da nije jasna.

Načelnik SANKOVIĆ podsjetio je da je u izradi, kao predlagatelj i sam sudjelovao, da se vodilo računa o primjeni socijalnih mjera, te da je Odluka prošla nekoliko radnih tijela koji su istu raspravili, te da se nije stekao dojam da postoje neke nedoumice, kao i da se obračun doprinosa vrši sukladno Odluci, dakle „od ukupno do ukupno, a ne po kumulativu“.

Gospodin SIMONIĆ replicirao je i ponovo ukazao na odredbe članka 4. u kojima ne stoji tekst da se odluka može primijeniti i na zadržavanje postojećih građevina u prostoru, pa se ista u tom dijelu ne bi mogla primjenjivati. Po njegovu mišljenju, smatra da se izgubio smisao mjere koja se htjela postići, ali očito je da se nešto mijenjalo što se vrlo često događa, pa se „u hodu“ primjeti da se nešto ne može primijeniti, pa se ponovo pristupa izmjeni, umjesto da se u startu odluka napravi kako treba što bi imalo određenu pravnu sigurnost.

Za riječ je zamolila **gospođa MITTEL** koja je nekoliko riječi rekla upravo za odluku Grada Opatije, te da su odredbe prilično slične našima, a da Grad Opatija isto tako nije radio distinkciju o odredbama o legalizaciji i odredbama koje su se odnosile na izgradnju i rekonstrukciju koji bi se primjenjivao u postupku legalizacije. Ono što je Grad napomenuo, a u prijedlogu Odluke, kao stručna služba, aktivno smo surađivali, jedan od posebnih prijedloga bila je situacija na način kako je to Opatija predložila, no kasnije se išlo u „razbijanje početnih prijedloga“, te je Vijeću upućen prijedlog koji je rezultirao donošenjem važeće Odluke o komunalnom doprinosu. Pripremajući prijedlog Odluke konzultirale su se i odluke drugih JLS, ne samo Grada Opatije. U primjeni Odluke, kao što je i u obrazloženju današnjeg Prijedloga Odluke vidljivo, uočeno je da je 600 m³ premalo, da ljudi u pravilu grade veće građevine zbog čega ne ostvaruju popuste, a stručna služba na razliku, dakle samo na razliku, obračunava komunalni doprinos. Sam Načelnik, kao predlagatelj, utvrdio je da sadašnja Odluka nije dovoljno stimulativna zbog čega je Vijeću dostavio Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu koji je povoljniji za građane.

Na upit **gospodina SIMONIĆA** zbog čega se nije držalo teksta odluke koja je bila u drugim JLS, koja se primjenjuje već duže vrijeme, koja je „provjerena“, već se krenulo „izmišljati nešto svoje, promijeniti znatno sve riječi“, što je rezultiralo dvojbom u primjeni odredbi, **gospođa MITTEL** podsjetila je da je prije bila na snazi Odluka o komunalnom doprinosu koja je u odredbama imala olakšice za objekte - obiteljske kuće do 600 m³. Kako se kasnije uvidjelo da to nije dostatno, pristupilo se izmjeni, a nakon što je zaključeno da treba davati dodatne olakšice, pripremljen prijedlog i usvojena Odluka o komunalnom doprinosu koja je na snazi. Novim prijedlogom, koji je danas uvršten u dnevni red i predložen za raspravu, ide sa olakšicama do 1200 m³, naravno, pod određenim uvjetima, dakle, radi se o puno većim olakšicama od onih koje su sadašnjom odlukom predložene. Uz gornje, predložene su i olakšice za skupinu hotela, da se stimulira i gradnja poslovnih objekata.

U raspravi dalje, odgovorilo se na upite **gospođe MILJAK** u odnosu na plaćanje komunalnog doprinosa za objekte obiteljskih kuća, te nakon što je, na upit **gospođe SKOČILIĆ**, dano detaljnije pojašnjenje prijedloga za izmjenu i dopunu dnevnog reda, odnosno zaključka o pojašnju odredbi 4. i

7. Odluke o komunalnom doprinosu, **gospođa MITTEL** istakla je da se za obračun komunalnog doprinosa dostavlja projekt s prikazom stare i nove „kubature“, te da se za novu plaća doprinos, dakle samo za razliku se plaća doprinos. Iz rasprave se može zaključiti da nitko ne želi da Odluka ostane u okvirima kakva je sada, ona se može mijenjati i dopuniti kako to vijećnici predlože, ali naravno po proceduri. Isto tako, dalje je istakla da je uočeno i iz rasprave se može zaključiti da očito nije stimulativna, te se stoga pristupilo izradi Prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu koja je danas pred vijećnicima. Taj Prijedlog Odluke omogućava dodatne olakšice, drugačiji tekst, gdje se povećava olakšica za obiteljske kuće do 1200 m³.

Gospodin SIMONIČ, zamolio je vijećnike, ukoliko su razumjeli, da se kao Vijeće ogradimo od toga da se kaže što se zapravo htjelo postići, jer da je siguran da se nije željelo ugraditi odredbe koje su nemoguće u provedbi, te je pozvao vijećnike da glasaju o zaključku.

Gospođa MITTEL istakla je da zakonodavac daje autentična tumačenja Zakona pa za primjer navodi Zakon o lokalnoj samoupravi, gdje je Sabor, dakle zakonodavac, dao autentično tumačenje jer neke odredbe nisu bile dovoljno jasne, dakle sam Zakon nije bio dovoljno jasan. Sabor je ovlašten po Ustavu da daje autentična tumačenja, jer iz ustavnih odredbi stoji da se samo pojedine odredbi Zakona mogu primjenjivati retroaktivno.

Podsjetila je dalje da je u obrazloženju prijedloga važeće Odluke, rečeno je da će se pomoći izgradnja manjih objekata, a od donošenja Odluke prošle su dvije, ide i treća godina, te se i Načelnik složio da se iz prakse vidi da ta površina nije stimulativna, i stoga se predlože Vijeću izmjena kojom bi se olakšice omogućile za gradnju objekata do 1200 m³. Taj je Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu uvršten na današnju sjednicu Vijeća.

Predsjednica Općinskog vijeća konstatirala je da je sjednicu u 20,50 h napustio vijećnik Toni DRUŽETA, a u 20,55 h sjednicu je napustio i vijećnik Božidar SPASOJEVIĆ, tako da Vijeće broji 9 vijećnika i dalje nastavlja s radom.

Po provedenoj raspravi, **Predsjednica Općinskog vijeća** je istu zaključila i postavila upit gospodinu SINČIĆU da li ustraje kod prijedloga za izmjenu i dopunu dnevnog reda, a **gospodin SINČIĆ** potvrdno je odgovorio.

Pročelnica MARKIĆ pojasnila je da, ukoliko se inzistira na staroj Odluci i na ovom pojašnjenju, tumačenju, da li to znači da je predlagatelj protiv točke 5.2., odnosno Prijedloga izmjene odluke, jer ukoliko se promjeni odluka, članak 4. više neće biti isti i sva ova rasprava po točki 5.1. je bespredmetna. Naime, Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu, prijedlog odredbi članka 4. ima potpuno drugi sadržaj.

Gospodin SIMONIČ ističe da po Poslovniku Općinsko vijeće može donositi zaključke i odluke, te ništa od toga nije zabranjeno.

Pročelnica MARKIĆ predložila je da, obzirom da **gospodin SIMONIČ** ostaje kod svog prijedloga, pozove vijećnike da o prijedlogu glasuju, pa ukoliko vijećnici zaključak ne usvoje ide se dalje s dnevnim redom, a ukoliko zaključak usvoje, dužna je dati uputu Općinskom načelniku koje daljnje radnje je potrebno provoditi. Dakle, neka se vijećnici izjasne, a ovisno o tome kako budu glasali, bit će potrebno pokrenuti određene radnje ili ne.

Gospodin SIMONIČ ističe da postoje mehanizmi kontrole te da ukoliko je nešto protuzakonito odluke se „stopiraju“ te ne postoji nikakva mogućnost da netko naštetiti niti Općinu ni pravni sustav Republike Hrvatske, ukoliko se usvoji zaključak koji je predložen.

Pročelnica MARKIĆ pojasnila je da, ukoliko vijećnici ne izglasaju prijedlog, procedura ide dalje, a ukoliko se prijedlog izglasa, u tom slučaju su stručne službe dužne upozoriti načelnika na članak 49. našeg Statuta gdje načelnik ima pravo obustaviti od primjene opći akt Vijeća u roku od 8 dana od dana donošenja ako ocijeni da je tim aktom povrijeđen Zakon ili drugi propis i zatražiti od Vijeća da u roku od 8 dana od donošenja odluke o obustavi, ukloni uočene nedostatke. Ukoliko Vijeće to ne učini, Načelnik je dužan o tome obavijestiti predstojnika Ureda državne uprave i dostaviti mu odluku o obustavi općeg akta.

Gospodin SIMONIČ ističe da je ovim zaključkom imao dobru volju i namjeru, a da je isto tako u radu odbora koji su raspravljali o Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu (točki 5.2. današnje sjednice) vidio da je došlo do značajnih izmjena u odnosu na važeću Odluku, no da i u ovom Prijedlogu ima nekih novina koje nisu na tragu odluka nekih susjednih JLS.

Gospođa MILJAK istakla je da je na Odboru za gospodarstvo vođena konstruktivna rasprava, te da je uočeno kako neke druge JLS imaju i puno strože kriterije od našeg prijedoga.

Pročelnica MARKIĆ istakla je da nije nužno da JLS u okruženju moraju imati isti pristup, intencija je da budu približno ili slično definirane, no da sve JLS nemaju iste uvjete, iste prihode i drugo, te je potrebno sagledati posljedice koje će odluka imati u budućnosti, kako po prihodu komunalnog doprinosa, te mogućnosti opremljenosti komunalnom infrastrukturom koja se iz komunalnog doprinosa financira. Prijedlog nove Odluke znatno je liberalniji i daje veće mogućnosti, veće popuste u odnosu na kubaturu i kako ne bi bilo nekih dilema, detaljnije je razrađena. Stoga, kada je već Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni komunalnog doprinosa uvršten na dnevni red, potpuno je nejasno inzistiranje na stavu zaključka, budući jedno isključuje drugo.

Gospodin SIMONIĆ istaknuo je da mu je bila namjera da se rasprava o Odluci o komunalnom doprinosu provede kako ne bi bilo dvojbi u primjeni iste, odnosno da ne ispada da nam stručne službe nalažu što smo zapravo željeli postići odredbama Odluke, te da vijećnici artikuliraju svoje želje, ideje i namjere koje bi se onda ugradile u Odluku, da kasnije ne bude nejasnoća. Ponovo je obrazložio da je ovim prijedlogom zaključka želio da vijećnici budu upoznati što se ustvari htjelo polučiti odredbama Odluke o komunalnom doprinosu, na tragu onoga kako se već ranije razmišljalo u odnosu na popuste koji su bili predviđeni.

Načelnik SANKOVIĆ odgovorio je da je novim Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu obuhvaćeno puno više, jer da je analizom važeće Odluke o komunalnom doprinosu utvrđeno da bi bilo opravdano i nužno pristupiti izmjenama, prije svega zbog usklađenja sa zakonskim propisima, stvaranja povoljnijih uvjeta za građenje u svrhu rješavanja stambenih pitanja i poticanja bavljenjem određenim vrstama djelatosti i to propisivanjem raznih olakšica i nižih iznosa komunalnog doprinosa za pojedine vrste građevina, a također je predviđena i izmjena u obuhvatu zona za koje se vezuje visina komunalnog doprinosa (Medveja). Informirao je da je Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama komunalnog doprinosa prošao javno savjetovanje, građani su se javili i neki od njih prokomentirali da su očekivali da će doći do izmjena u obuhvatu zona zbog turističkih područja. Predložena izmjena odnosi se i na propisivanje povoljnih uvjeta za izgradnju ili rekonstrukciju obiteljskih kuća i vila, prema definiciji iz planskih dokumenata Općine Lovran i to obujma do 1200 m³, za osobe s višegodišnjim prebivalištem na području Općine Lovan, čime bi se pomoglo rješavanju njihova stambenog pitanja.

***Gospodin SIMONIĆ** zatražio je kratku pauzu kako bi usuglasio stavove s dijelom vijećnika pa je Predsjednica Vijeća odobrila istu u trajanju od 2 minute.*

Gospodin SIMONIĆ, po povratku s konzultacija, ističe da se usuglasio stav i da **povlači Prijedlog zaključka**, jer da je i ovom raspravom polučio svoju svrhu budući se vrlo otvoreno razgovaralo o problemima u primjeni i nedoumicama koje bi to moglo izazvati, te se nada da u primjeni nekih drugih akata neće ponovo doći do takvih situacija koje bi izazvale nedoumice kao što je to bilo sada. Predsjednica Općinskog vijeća utvrdila je kako je predlagatelj povukao Prijedlog Zaključka o pojašnjenju odredbi čl. 4. i 7. Odluke o komunalnom doprinosu Općine Lovran, te se prelazi na slijedeću točku dnevnog reda.

5.2. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu

Odmah po zaključenju rada po točki 5.1. sjednicu su napustili gđa. TANCABEL i g. POPESKIĆ pa je Predsjednica Općinskog vijeća konstatirala da su u 21,20 h sjednicu napustili vijećnici, gospođa Tancabel i gospodin Popeskić.

Prije početka rada po samoj točki 5.2., sjednicu je napustio i g. SINČIĆ pa je Predsjednica Vijeća konstatirala da je istu napustio u 21,25 h te da je u vijećnici ostalo 6 vijećnika.

Gospođa SKOČILIĆ se zahvalila g. SIMONIĆU što je ostao dalje na sjednici na što je Pročelnica konstatirala da svedjedno nemamo kvorum i da se ne može dalje raditi. Nakon kraće rasprave u kojoj je bilo govora o kvorumu, **G. SIMONIĆ** je reagirao i predložio gđi. SKOČILIĆ da pozove g. Spasojevića da se vrati pa je uslijedilo pozivanje najprije g. Spasojevića, a potom i drugih vijećnika, a

pozivu se odazvao g. Krizmanić, vijećnik koji je ranije napustio sjednicu, pa su se vijećnici suglasili da će ga sačekati da se sjednica nastavi.

Nakon kraće pauze, u 21,55 h na sjednicu Vijeća vratio se gospodin KRIZMANIĆ, izvršena je prozivka i konstatirano da je nazočno 7 vijećnika (Siniša VILKE, Ivana SKOČILIĆ, Bojan SIMONIĆ, Nataša MILJAK, Rene DUŠEVIĆ, Drago KOROŠAK i Mario KRIZMANIĆ), te da postoji kvorum i da se može nastaviti s radom.

5.2. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Vilkea da, u ime Odbora za gospodarstvo, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

Gospodin VILKE, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak donesen na 27. sjednici, održanoj dana 20. srpnja 2016. godine, kojim se *prihvaća Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu uz prijedlog da se u članku 2., stavku 1., Prijedloga Odluke, riječi: „posljednjih 15 godina bez prekida“ zamijene riječima: „5 godina s mogućnošću prekida“ i, sukladno predloženom, usklade i ostale odredbe predmetnog članka, te se tako izmijenjeni Prijedlog Odluke upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća informirala je kako je Odbor za prostorno uređenje, planiranje, zaštitu okoliša, stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, na svojoj 31. sjednici raspravljao o Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu, ali da zbog nedostatka kvoruma, nije donio zaključak.

U ime Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, u odsutnosti predsjednice Komisije, gospođe Škorić, zaključak po ovoj točki pročitala je **pročelnica MARKIĆ**, navodeći da je Komisija za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, na svojoj 21. sjednici održanoj 19. srpnja 2016. godine, razmatrala Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu i donijela zaključak *kojim se utvrđuje da je Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu u skladu s Ustavom i zakonima Republike Hrvatske, pa se isti, uz prijedlog da se u članku 2., stavku 5., izmijeni predloženi novi stavak 6., na način da se iza riječi: „investitor“, riječi: „koji ne“, zamijene riječima: „a novi investitor“, upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je Načelnika za očitovanje o prijedlozima Odbora.

Načelnik SANKOVIĆ ističe da *prihvaća prijedlog* Odbora za gospodarstvo da se riječi “posljednjih 15 godina bez prekida” zamijene riječima: **“5 godina s mogućnošću prekida”**, **te predlaže da se ista odredba primjeni i na članak 3., riječi “najmanje posljednjih 10 godina bez prekida”, zamijene riječima “5 godina s mogućnošću prekida”.**

Načelnik SANKOVIĆ prihvatio je i prijedlog Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnosti koji se predlaže da se u članku 2., stavku 5., izmijeni predloženi novi stavak 6., na način da se iza riječi: „investitor“, riječi: “koji ne“, zamijene riječima: „a novi investitor“. Na predloženi način članak 2., stavak 5. glasio bi:

“Ukoliko se tijekom gradnje obiteljske kuće promjeni investitor, a novi investitor ispunjava uvjete za obračun komunalnog doprinosa sukladno odredbama ovog članka, novi investitor je obavezan platiti razliku do 100% iznosa komunalnog doprinosa.”

Uz gornje, Načelnik SANKOVIĆ dao je kraće obrazloženje Prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu, kako u odnosu na usklađenje sa zakonskim odredbama, tako i u odnosu na obuhvat zona izdvajanjem dijela naselja Medveja smještenog iznad planirane obilaznice (Medvaja iz I. u II. zonu), umanjeno iznosa namijenjenog za nerazvrstane ceste u II. i III. zoni uz istovremeno povećanje iznosa namijenjenog izgradnji javne rasvjete te neznatno umanjeno iznosa za javne površine, sve sukladno praćenju potreba na terenu. Ovim Prijedlogom propisani su povoljniji uvjeti za izgradnju ili rekonstrukciju obiteljskih kuća i vila, prema definiciji iz planskih dokumenata Općine Lovran, i to obujma do 1200 m³, za osobe s višegodišnjim prebivalištem na području Općine Lovran, čime bi se pripomoglo rješavanju njihovog stambenog pitanja. Prijedlogom Odluke propisani su i niži iznosi komunalnog doprinosa za pojedine vrste poslovnih građevina s naglaskom na zahtjevnije ugostiteljske građevine (hotele, hostele), planiranu luku nautičkog turizma,

te gospodarske-obrtničke i poljoprivredne proizvodne djelatnosti, gdje se nižim iznosom komunalnog doprinosa želi omogućiti povoljnije uvjete za gradnju stambenih građevina prema društveno poticanoj stanogradnji. Prijedlogom Odluke predložena je mogućnost obročnog plaćanja komunalnog doprinosa što se, neovisno o vrsti građevina, predlaže fizičkim osobama u najviše 24 mjesečna obroka, a pravnim osobama u najviše 12 mjesečnih obroka, time da se predlaže da se u članku 6. Prijedloga izmjeni iznos predviđen za pojedini obrok koji ne može biti manji od 3.000,00 kuna, a ne 5.000,00 kuna (prosječna mjesečna plaća) kako je Prijedlogom napisano, s time da bi tekst tada glasio: "kada se radi o iznosu komunalnog doprinosa većem od 30.000,00 kuna s time da iznos pojedinog obroka ne može biti manji od 3.000,00 kuna."

U raspravi, **gospodin SIMONIČ** postavio je upit u odnosu na predloženo da se novog investitora obveže na plaćanje komunalnog doprinosa, odnosno, praktički netko tko nije upoznat da postoji dug, odnosno obveza plaćanja, te da li je to u duhu zakonskih odredbi, te bi novi investitor mogao pravnim lijekovima "srušiti" ranije izdano rješenje. Osobno smatra da bi bilo bolje da se obveže prvog investitora na plaćanje komunalnog doprinosa.

Gospođa MITTEL istakla je da se i o tome raznišljalo, ali je upitna realizacija jer se rješenje može izvršiti u roku od 5 godina, a upitno je kako i na koji način obvezati novog investitora. Naime, stari investitor bi trebao biti ugovorom obavezan navesti obvezu plaćanja komunalnog doprinosa.

Gospodin SIMONIČ ističe da bi promjena investitora mogao biti i jedan od načina izbjegavanja plaćanja komunalnog doprinosa.

Slijedom rasprave predlaže se da se dosadašnjeg (starog) investitora obveže platiti razliku do 100% iznosa komunalnog doprinosa.

Na prijedlog **gospodina SIMONIČA** da se dopuni i na način da ukoliko otuđenje nekretnine nije u svezi sa rastavom braka ili u svezi sa ostavinom, što bi trebalo isključiti, **gospođa MITTEL** ukazala je i na slijedeći stavak u kojem je sadržan prijedlog, te se može dopuniti i u slučajevima bračne stečevine.

Po provedenoj raspravi i danim prijedlozima s kojima se predlagatelj suglasio, pa isti postaju sastavni dio Prijedloga Odluke, **Predsjednica Općinskog vijeća** dala je na glasanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu.

Utvrđuje se da je većinom glasova (6 "za", 1 "suzdržan") donesena slijedeća

O d l u k a

Donosi se Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu.

AD 6. Informacija o održanoj sjednici radnog tijela Općinskog vijeća Općine Lovran - Odbora za međunarodnu suradnju (27. sjednica)

Informacija o održanoj 27. sjednici Odbora za međunarodnu suradnju primljena je na znanje.

Kako nitko od prisutnih vijećnika više nije imao pitanja, **Predsjednica Općinskog vijeća** zahvalila se svima na radu ovog Vijeća i u 22,22 sati zaključila 35. sjednicu Općinskog vijeća Općine Lovran.

Dovršeno u 22,22 sati.

Zapisničar:

Azela Mandžo

Predsjednica

Općinskog vijeća:

Nataša Miljak, dipl. pol.

OVJEROVITELJI ZAPISNIKA:

Bojan Simonič

Božidar Spasojević