

## Z A P I S N I K

### 36. sjednice OPĆINSKOG VIJEĆA OPĆINE LOVRAN, održane dana 29. rujna 2016. godine, u vijećnici Općine Lovran.

Započeto u 18,00 sati.

Pozdravljajući nazočne, predsjednica Općinskog vijeća, gospođa **Nataša MILJAK**, zamolila je da se izvrši prozivka.

Utvrđuje se da je sjednici nazočno 12 vijećnika i to: Božidar SPASOJEVIĆ, Siniša VILKE, Ivana SKOČILIĆ, Bojan SIMONIĆ, Nenad SINČIĆ, Toni DRUŽETA, Mario KRIZMANIĆ, Nataša MILJAK, Đurđica TANCABEL, Robert POPESKIĆ, Rene DUŠEVIĆ i Drago KOROŠAK.

Osim vijećnika Općinskog vijeća Općine Lovran, na sjednici su nazočni: općinski načelnik, gospodin Alan SANKOVIĆ, zamjenik općinskog načelnika, gospodin Branislav PETKOVIĆ, pročelnica, gospođa Jelena MARKIĆ, voditelj Odsjeka za stambeno-komunalni sustav, gospođa Tamara MITTEL i voditelj Odsjeka za proračun i financije, gospođa Jadranka OGNJENović.

Predstavnik tiska: gospođa Marina KIRIGIN („Novi List“).

**Jednoglasno (12 „za“) je zaključeno** da zapisnik po službenoj dužnosti vodi gospođa Azela MANDŽO, a za ovjerovitelje zapisnika, dizanjem ruke, **jednoglasno (12 „za“)** su izabrani gospodin Nenad SINČIĆ i gospođa Ivana SKOČILIĆ.

**Predsjednica Općinskog vijeća otvorila je**

### VIJEĆNIČKA PITANJA

**Gospodin POPESKIĆ**, pozdravljajući nazočne, uputio je dva pitanja, jedno za pročelnicu, a drugo za načelnika. Prvo pitanje uputio je pročelnici Markić i zamolio za odgovor da li je točno da je Općina Lovran dobila sudski spor vezan uz Trg slobode br. 5 i moli točan odgovor.

Drugo pitanje uputio je Načelniku, a odnosi se na postavljanje rampe kod škole, a koju rampu da je financirala Općina Lovran. Vijećnici HSU-a postavljaju upit da li mogu dobiti popis osoba koji su dobili karticu na daljinsko upravljanje rampe, kao i onih koji nisu zaposlenici škole.

**Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da je Općina Lovran dala kapitalnu pomoć (donaciju po odluci Općinskog načelnika) OŠ. Viktora Cara Emina Lovran za postavljanje rampe, te će se, a kako bi dobili potpunu informaciju, upit prosljediti Osnovnoj školi Viktora Cara Emina Lovran.

**Pročelnica MARKIĆ** odgovorila je da se pred nadležnim tijelima pravosuđa i uprave nalazi nekoliko postupaka i svi su još u tijeku.

Na repliku **gospodina SINČIĆ** da isto nije odgovor na postavljeni upit, **pročelnica MARKIĆ** odgovorila je da je postavljeno pitanje da li je dobiven postupak za Trg slobode, na koje je dat odgovor da su postupci u tijeku, odnosno da nije dobiven, ni izgubljen, već da je u tijeku i to na prvostupanjskom postupku.

**Gospodin KOROŠAK**, pozdravljajući nazočne, postavio je upit da li ima nekih pomaka u odnosu na proširenje lovranskog groblja zbog nedostatka ukopnih mjesta. Slijedeće pitanje vezano, uz marinu i komunalnu lučicu Lovran, odnosno da li se nešto poduzima po tom pitanju. Pitanja je uputio Općinskom načelniku.

**Načelnik SANKOVIĆ**, vezano za proširenje lovranskog groblja, odgovorio je da je stigao ovjereni geodetski elaborat za cestu, tako da se može krenuti dalje, a što se tiče lučice Lovran, obavljani su radni sastanci sa načelnikom Općine Mošćenička Draga i gradonačelnikom Opatije, a još ranije, upriličen je sastanak s predstavnicima Ministarstva i ravnateljem Lučke uprave Opatija, Lovran, M. Draga, radi iznalaženja rješenja za komunalnu lučicu, te da će se slijedeće godine u Proračunu pokušati osigurati sredstva za te namjene.

Na upit **gospodina KOROŠAKA** zbog čega se ne kontaktira Županija da se eventualno raspiše koncesija za marinu, **načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da se koncesija raspisuje po iskazanom interesu. Za primjer navodi master plan Žičare Učka koji obuhvaća i proširenje luke u Medveji.

**Gospođa TANCABEL**, pozdravljajući nazočne, postavila je Općinskom načelniku dva pitanja. Prvo je vezano za Kino Lovran, odnosno, za veliki i bogato ukrašen luster koji je nekada bio u Kinu Lovran, a kojeg sada nema i nije vraćen na svoje mjesto. Lovranci pitaju što je s tim lusterom, a navodno da je iz sigurnosnih razloga, zbog prokišnjavanja plafona, skinut. Kako osobno ne bi ispitala gdje je luster, zamolila je Načelnika i stručne službe da pokrenu postupak povodom otuđenja luster, odnosno, radi saznanja gdje je luster jer krađa ne zastarjeva. Podsjetila je da još uvijek ima živućih osoba koje su radile u Kinu. Isto tako, zanima je podatak do kada je luster bio u

popisu inventara, a iz razloga jer je Kino građevina koja ima vrijednost, pa se podrazumijeva da i luster ima određenu kulturnu vrijednost. Iako je pitanje postavila usmeno, zamolila je za pisani odgovor.

Slijedeće pitanje odnosi se na iscertavanje, odnosno, obilježavanje horizontalne i vertikalne signalizacije na prometnicama po Lovranu koje poslove obavlja Futura trade. Iako smatra da su još postojeće relativno dobre i ne zahtijevaju obnavljanje, izrazila je bojazan da će Općini stići faktura za navedene usluge. Postavlja upit da li je Općina toliko bogata da stalno troši na to iscertavanje, ili je riječ o aktivnostima tzv. pripreme za lokalne izbore, te je predložila da se sredstva usmjere u neke druge, potrebnije svrhe - za primjer navodi potrebu postavljanja WC na dječjem igralištu Zippera, jer je bilo jako puno primjedbi na nedostatak sanitarnog čvora.

**Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da je u pripremi jedna faza radova kako bi se u budućnosti mogao osigurati sanitarni čvor, te da je tu vrlo je bitan planski pristup, kako zbog konzeravatora i uvjeta, tako i zbog činjenice da njihovo održavanje iziskuje značajna financijska sredstva, što se može provjeriti u „Parkovima“ koji su zaduženi za njihovo održavanje. Stoga je potreban oprez, kako za postavljanje istih, tako i za tehnologiju koja će se primijeniti, jer se na godišnjoj razini iznos sredstava za održavanje jednog sanitarnog čvora kreće oko 200.000,00 kuna.

Što se tiče Future trade, tvrtka ima četverogodišnji ugovor za održavanje vertikalne i horizontalne signalizacije u Lovranu, postoje određeni parametri kada se pristupa iscertavanju, a sada je u tijeku „periodično“ iscertavanje, te da se ne radi o nikakvim predizbornim aktivnostima.

**Gospođa TANCABEL**, replicirala je u odnosu na odgovor koji je dobila za WC-a, i osobno smatra da bi u tom slučaju trebalo zatvoriti kupalište i dječje igralište jer higijenski uvjeti nisu adekvatni.

**Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da je u tijeku izvid situacije i izrada plana na koji način bi se postavio WC.

**Gospođa SKOČILIĆ**, pozdravljajući nazočne, zamolila je stručne službe za odgovor na pitanje o statusu poslovnog prostora u kojem je smješten kafić „Stubica“, zamolila je kopiju ugovora o najmu, kao i do kada je najam i da li se uredno plaća. Odgovor je zamolila u pisanom obliku.

**Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da se vodi sudski spor koji je u tijeku, te da neće biti moguće dostaviti sve potrebno, upravo zbog spora.

Slijedeće pitanje **gospođa SKOČILIĆ** zamolila je dostavu ugovora za bankomat na zgradi gdje je pošta, a gdje je sada, umjesto „Croatia agenta“, novi zakupac. Isto tako zamolila je za kopiju ugovora za bankomat koji je tamo postavljen te tko ubire sredstva od najma postavljenog bankomata, time da bi prije voljela vidjeti ugovor.

**Pročelnica MARKIĆ** odgovorila je da ugovor ne može dobiti jer će zakup za bankomat ići na slijedeći natječaj jer je bilo potrebno utvrditi manipulativni prostor za koji će ga se teretiti.

Na upit **gospođe SKOČILIĆ** tko je do sada imao ugovor, **pročelnica MARKIĆ** odgovorila je da je poslovnu suradnju s bankom dugi niz godina imala tvrtka „Croatia agent“, a sada bi se direktno zaključio ugovor o najmu sa zainteresiranim i Općinom Lovran.

Na upit **gospođe SKOČILIĆ** da li bi, obzirom da je bankomat postavljen na stambeno-poslovnoj zgradi, stanari zgrade imali pravo na dio zakupnine, **gospođa MARKIĆ** odgovorila je da se bankomat nalazi u dijelu poslovnog prostora koji je u vlasništvu Općine i nalazi se unutar etaže koja je u vlasništvu Općine Lovran.

**Gospođa SKOČILIĆ** zamolila je za dostavu preslike zakonskih odredbi koje govore o tome, jer da neki stanari predmetne zgrade imaju drugo mišljenje i stav.

**Gospodin SINČIĆ** postavio je upit Općinskom načelniku i zamolio za odgovor da li tvrtka Auro Domus d.o.o. plaća naknadu za postavljene reklame pošto je dobila suglasnost za iste i u kojem iznosu, a sve pozivajući se na članak 68. Zakona o područnoj i lokalnoj samoupravi kojim se navodi da su za reklame i reklamne natpise propisane i naknade.

**Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je, kao što je i vidljivo iz dostavljenog odgovora, da je isto na zgradi i naknadu ubire zgrada, a Općinu Lovran pitali su za suglasnost, a kada se radi o reklamnim putokazima, postavljanje istih se naplaćuje.

**Gospodin SINČIĆ** dopunio je da postoji još jedna reklama koja nije viseća i za koju se plaća naknada Općini.

**Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da se Općini Lovran ne plaća naknada jer nije regulirano.

**Pročelnica MARKIĆ** dopunila je odgovor i istakla da zakonodavac otvara mogućnost da JLS svojom odlukom to propiše, Općina Lovran tu mogućnost nije propisala svojom odlukom, već je propisala samo za postavljanje putokaza, a postavljanje reklamnih ploča dozvoljeno je i kako bi se ljudima omogućilo poboljšanje njihova poslovanja i u tom se smislu išlo „in favorem“ gospodarstvenicima da

ih se ne opterećuje novim nametima, a ukoliko ovo Vijeće smatra da to nije u redu i da treba naplaćivati, instrumenti za to postoje i odlukom će se isto regulirati.

**Gospodin SINČIĆ** slijedeće pitanje postavio je u odnosu na ugostiteljski objekt Bočarije u Lignju. Pitanje je postavio Općinskom načelniku i to iz razloga što je mjesecima bezuspješno pokušavao dobiti odgovor od stručnih službi i usmenih razgovora s pročelnicom Markić. Iz dostavljene mu preslike ugovora, u članku 5. utvrđeno je da ugovorna strana utvrđuje visinu zakupnine u iznosu 1.500,00 kuna mjesečno iz koje će zakupnik....., pa stoga primjećuje da je ugostiteljski objekt dat na neviđeno jer nije bio ugovor između Općine i Bočarskog kluba, a u Godišnjem financijskom izvještaju BK Liganj nema niti jednog podatka o tome da je plaćena i jedna zakupnina, nema nikakvih kopija uplatnica, pa je zamolio par odgovora. Naime, u ove tri godine, po njegovu mišljenju, Općina je izgubila nekih cca. 100.000,00 kuna, a i državni proračun RH od naplate PDV-a, time da se neki drugi objekat naplaćuje po puno većoj cijeni nego što je to slučaj s ugostiteljskim objektom BK Liganj. Na korištenje zakupac ima 216 m2, mjesečna zakupnina iznosi 1.500,00 kuna, pa proizlazi da za 1 m2 prostora plaća 7,00 kuna. Slijedom gornjeg, postavlja upit Općinskom načelniku, što će poduzeti u vezi toga da bi vratili izgublenu dobit Općine, zamolio je izvode od knjigovođe (Bigaj d.o.o., o uplatama najma, struje, vode) te da li se ovdje pogodovalo zakupoprimeu svojim nečinjenjem, te šta Općina Lovran i BK „Liganj“ imaju od najma tog prostora. Zamolio je za pisani odgovor.

**Pročelnica MARKIĆ** citirala je odredbe Poslovnika vezane uz odgovore na vijećnička pitanja, za koja je propisano da se daju na samoj sjednici, a ukoliko to nije moguće, tada se može zatražiti davanje pismenog odgovora. U posljednje vrijeme uvježio se stav da se na Vijeću postave pitanja, uz komentar „ne treba sada odgovoriti pošaljite pismo“, a stručna služba priprema odgovore, a na ista pitanja odgovara se po nekoliko puta (disertacija). Vezano za navedeni poslovni prostor, BK „Liganj“, već je stručna služba ranije dostavila prvi i drugi, a potom i samo drugi ugovor sa BK „Liganj“...

**Gospodin SINČIĆ** prekinuo je obrazloženje pročelnice Markić i istaknuo da je ovaj poslovni prostor nelegalno dan, jer je ugovor Općine Lovran i BK „Liganj“ potpisan tek u II mj. 2016. godine.

**Pročelnica MARKIĆ** dalje je nastavila obrazloženje u kojem je istakla da je prvi ugovor bio zaključen s BK „Liganj“ i koji je 2016 godine usklađen sa sadašnjim propisima. Isto tako, već s prvim ugovorom, koji je dostavljen vijećnicima na jednoj od ranijih sjednica Vijeća, kada se pitanje odnosilo samo na najam, odnosno, plaćanje struje i vode, odgovoreno je da se najam podmiruje kroz plaćanje režijskih troškova (struje i vode) Bočarskom klubu „Liganj“. Na ponovne upite u odnosu na BK „Liganj“, zatražili smo od Liburnijskih voda evidenciju potrošnje, te je i pismeni odgovor Liburnijskih voda dostavljen uz odgovor na vijećničko pitanje. Sada se ponovo obraćate istim pitanjima, a stručne službe se iznova iscrpljuju pisanjem istih odgovora.

Nakon što je **gospodin SINČIĆ** replicirao da nije dobio konkretne odgovore na postavljene upite, sada je opet zamolio za konkretne odgovore na postavljene konkretne upite koje je pismeno dostavio.

Nakon što je za riječ zamolila **gospođa TANCABEL** i istakla da se gospođa Markić, iako nije vijećnik, uključila u raspravu, te da bi po njenom mišljenju, trebala dati odgovore, a **gospodin SIMONIĆ** ukazao na povredu Poslovnika, te pročitao odredbe u kojima stoji da je predviđeno da vijećnik postavi pitanje, može dati eventualno pojašnjenje, pitanje postavlja načelniku, načelnik može ovlastiti stručnu službu za dopunu odgovora, po Poslovniku nije predviđena nikakva rasprava, niti prekidanje, upadanje i slično, a ukoliko vijećnik nije zadovoljan s odgovorom, može zatražiti dostavu pisanog odgovora. Dakle, nema smisla da se ovdje iscrpljuje bilo kakvom raspravom.

Nakon što je **gospodin SINČIĆ** zamolio da postavi još jedno pitanje, predsjednica Općinskog vijeća, zamolila je vijećnike da glasuju da li će dozvoliti gospodinu Sinčiću da postavi i treće pitanje.

Nakon što su vijećnici **jednoglasno (12 „za“)** dopustili gospodinu Sinčiću da postavi još jedno pitanje, **gospodin SINČIĆ** zamolio je da li je moguće dobiti popis osoba, odnosno, vozila koja ulaze u okoliš škole, nakon što je postavljena rampa.

Nakon što su vijećnici istakli da je pitanje već postavio gospodin Popeskić, **načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da će se upit prosljediti OŠ Viktora Cara Emina Lovran.

Kako se više nitko od vijećnika nije javio za riječ, predsjednica Općinskog vijeća, **gospođa MILJAK**, **zaključila je vijećnička pitanja** i predložila dnevni red 36. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran na koji nitko od ovlaštenih predlagatelja nije podnio obrazloženi pisani prigovor pa se, sukladno članku 58., stavak 4., Poslovnika Općinskog vijeća, predloženi dnevni red smatra usvojenim i o njemu se posebno ne glasuje.

**Utvrdjuje se da je usvojen slijedeći**

## DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika 35. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran
2. Izvješće o radu Općinskog načelnika Općine Lovran za razdoblje siječanj – lipanj 2016.
3. Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Općine Lovran za razdoblje 01.01.-30.06. 2016. (ranije dostavljen materijal)
4. Prijedlog Prvih izmjena i dopuna Proračuna Općine Lovran za 2016. godinu
5. Prijedlog Drugih izmjena Odluke o izvršavanju Proračuna Općine Lovran za 2016. godinu
6. Prijedlog Izmjena i dopuna Plana razvojnih programa Općine Lovran za 2016. godinu s projekcijama za 2017. i 2018. godinu
7. Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u obrazovanju i kulturi Općine Lovran za 2016. godinu
8. Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u sportu Općine Lovran za 2016. godinu
9. Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i primarnoj zdravstvenoj zaštiti Općine Lovran za 2016. godinu
10. Prijedlog Prvih izmjena i dopuna Programa izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2016. godini
11. Prijedlog Prvih izmjena Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture i uređenog građevinskog zemljišta u 2016. godini
12. Prijedlog Odluke o izradi III. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Lovran (UPU 1)
13. Donošenje odluka o odabiru najpovoljnijih ponuda po raspisanom natječaju za prodaju i zamjenu nekretnina u vlasništvu Općine Lovran:  
13. a) prodaja: z.č. 463/11, k.o. Lovran,  
13. b) zamjena: z.č. 191 i z.č. 192, k.o. Oprič za z.č. 276, k.o. Lovran
14. Prijedlog Strategija razvoja Općine Lovran za razdoblje od 2015. do 2020. godine ([https://www.dropbox.com/s/24dzwabps6t6khr/STRATEGIJA%20RAZVOJA%20OP%C4%86INE%20LOVRAN%202015\\_2020.pdf?dl=0](https://www.dropbox.com/s/24dzwabps6t6khr/STRATEGIJA%20RAZVOJA%20OP%C4%86INE%20LOVRAN%202015_2020.pdf?dl=0))
15. Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja "Sustav vodoopskrbe u naselju Kali, Medveja" na području naselja Medveja, Kali i Punta unutar mjere 07 "Temeljne usluge i obnova sela u ruralnim područjima" iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014.-2020.
16. LAG TERRA LIBURNA – poziv predstavnicima JLS za osnivanje Lokalne akcijske grupe u ribarstvu (FLAG) za područje Liburnije i Grada Rijeke, *izvjestitelj, gospođa Anđela Cvjetković*
17. PGŽ, prijedlog za imenovanje sudaca porotnika za mladež Općinskog suda u Rijeci
18. Davanje prijedloga za člana Nadzornog odbora Stubica d.o.o.
19. Informacija o održanim sjednicama radnog tijela Općinskog vijeća Općine Lovran - Odbora za međunarodnu suradnju (28. i 29. sjednica)

### AD 1. Usvajanje zapisnika 35. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran

**Gospodin SIMONIĆ** se, u skladu s Poslovníkom kojim je reguliran tijek sjednice, obratio s govornice i istaknuo primjedbu na zapisnik i to na stranici 10. gdje umjesto broja: „500 m<sup>3</sup>“, *treba stajati* : „600 m<sup>3</sup>“, a druga primjedba odnosi se na dio teksta pri kraju stranice 14. Uvažavajući da je teško voditi red na sjednici, gdje vijećnici sjede jedni nasuprot drugih, pa ponekad nije jasno da li je netko nešto rekao ili se radi samo o dobacivanju. U tom smislu, pod točkom 5.2. „Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu“, dva puta je napisano, a iza dijela u kojem je istaknuto da je dio vijećnika napustio sjednicu, naveden je dio rasprave, po njegovu mišljenju, više neformalne naravi u kojoj su se izmjenjivali upiti i odgovori vijećnika, te se ne može smatrati da se radi o nekom trajanju sjednice, jer kvoruma nije bilo, a zabilježeno je samo nekoliko rečenica iz tijeka rasprave. Stoga je predložio da se, ili napiše sve što je izgovoreno, ili da se taj dio ukloni (ispusti).

**Gospođa TANCABEL** također je istakla primjedbu na zapisnik i mišljenja je da ovaj dio teksta ne treba stajati u zapisniku jer da je sjednica prekinuta čim nije bilo kvoruma, te se sjednica nije mogla

nastaviti. Po njenom mišljenju, Predsjednica je u tom trenutku trebala prekinuti sve i zakazati novu sjednicu. Isto tako, u zapisniku ne piše da se nije zvalo Tancabel, Popeskić i Sinčić.

**Gospodin SINČIĆ** istaknuo je primjedbu Predsjednici jer nije prekinula sjednicu kada je nestalo kvoruma, jer je isto, sukladno Poslovniku trebala učiniti.

Kako se više nitko od vijećnika nije javio s primjedbama na zapisnik 35. sjednice, Predsjednica Vijeća dala je na glasanje primjedbe koje je na zapisnik istaknuo gospodin Simonić, prvo, za primjedbu na stranici 10., Zapisnika gdje bi broj „500“ trebalo zamijeniti brojem: „600“.

**Utvrđuje se da je većinom glasova ( 9 „za“ , 3 „suzdržana“), primjedba prihvaćena.**

Dalje je Predsjednica Vijeća dala na glasanje prijedlog gospodina Simonića da se na stranici 10. briše dio teksta koji počinje sa: „Gospođa Skočilić..... i završava sa „ .... da se sjednica nastavi.“.

Nakon što se gospodin SIMONIĆ, pozivajući se na članak 81. Poslovnika, gdje je naveden obavezan sadržaj zapisnika, a obzirom da ovo nije bio tijek neke točke, jer točka nije bila započeta slijedećih pola sata, predlaže da se ovaj dio teksta ukloni.

**Prijedlog je dat na glasanje. Utvrđuje se da je većinom glasova (8 „za“, 4 „suzdržana“) prijedlog prihvaćen.**

Predsjednica Općinskog vijeća dala je na glasanje zapisnik 35. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran sa prihvaćenim korekcijama.

**Utvrđuje se da je većinom glasova (7 „za“, 5 „suzdržanih“) prihvaćen zapisnik 35. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran.**

## **AD 2. Izvješće o radu Općinskog načelnika Općine Lovran za razdoblje siječanj – lipanj 2016.**

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je Općinskog načelnika za kraće obrazloženje Izvješća.

Nakon kraćeg obrazloženja Izvješća o radu Općinskog načelnika Općine Lovran u kojem je istaknuo da je u Izvješću dat prikaz, odnosno opisane aktivnosti koje nisu obuhvaćene u pojedinim stavkama Proračuna, odnosno Polugodišnjem izvršenju Proračuna Općine Lovran za razdoblje 01.01. do 30. 06. 2016. godine.

Kako se nitko od vijećnika nije javio za raspravu, Predsjednica Općinskog vijeća raspravu je zaključila i Izvješće o radu Općinskog načelnika Općine Lovran za razdoblje siječanj - lipanj 2016. dala na glasanje.

**Utvrđuje se da je većinom glasova (7 "za", 5 "suzdržana") donesen slijedeći**

**z a k l j u č a k**

**Prihvaća se Izvješće o radu Općinskog načelnika Općine Lovran za razdoblje siječanj - lipanj 2016 godine.**

## **AD 3. Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Općine Lovran za razdoblje 01.01.-30.06.**

**2016. (ranije dostavljen materijal)**

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je Općinskog načelnika za kraće obrazloženje Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Općine Lovran za razdoblje 01.01.-30.06. 2016. godine.

**Načelnik SANKOVIĆ** kratko je skrenuo pozornost na stanje kreditnih obaveza i istaknuo da u proteklih šest mjeseci nije korišten kredit za prekoračenja po žiro računu, započelo se s otplatom dogoročnog kredita zaključenog s Erste&Steiermarkische bank d.d. Rijeka namijenjenog za kupnju stanova u Lovranu (preostalo je 4,5 mil. kuna za otplatu), a u Polugodišnjem izvještaju dat je i pregled jamstava HBOR za izgradnju vodovoda i sanitarne kanalizacije u Lovranu koji ističe 2021. godine i drugi, putem Erste&Steiermarische bank d.d. na iznos od 5 mil. kuna, otplata kojeg je tek započela i ističe 2024. godine.

Predsjednica Općinskog vijeća zahvalila se Načelniku na obrazloženju i zamolila gospodina Vilkea da, u ime Odbora za gospodarstvo, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

**Gospodin VILKE**, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak donesen na 28. sjednici, održanoj dana 28. rujna 2016. godine, kojim se **utvrđuje Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Općine Lovran za razdoblje 01.01. – 30. 06. 2016. godine i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.**

**Gospodin KRIZMANIĆ**, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključak donesen na 32. sjednici, održanoj 27. rujna 2016 godine, kojim se, s 3 glasa „za“ i 2 „suzdržana“ glasa, prihvaća **Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Općine Lovran za razdoblje 01.01.-30.06. 2016. i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.**

Predsjednica Općinskog vijeća po ovoj točki otvorila je raspravu.

Za riječ se javio **gospodin SINČIĆ** i postavio upite vezane uz povećanje indeksa pojedinih pozicija. Tako je zamolio za pojašnjenje aktivnosti 329 - ostali nespomenuti rashodi poslovanja.

**Gospođa OGNJENović** predložila je da ona odgovori, te istakla da se radi o sudskim troškovima koji su dosuđeni u postupku Hypo Alpe Adria banke od približno 160.000,00 kuna koje je Općina Lovran, po presudi, bila dužna platiti.

**Načelnik SANKOVIĆ** dopunio je odgovor da se radi o sporu vezanom za obalnu rasvjetu, gdje je u prvostupanjskom postupku uspjela Općina Lovran, a u drugostupanjskom nije, pa je Općina Lovran izjavila reviziju postupka koja ima za cilj sagledati cijeli postupak.

**Gospodin SINČIĆ** dalje je zamolio za pojašnjenje pozicije tekuće donacije po odluci Općinskog načelnika koja je od planiranih 80.000,00 kuna povećana.

**Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da su nekim udrugama date donacije, pa za primjer navodi da je s te pozicije financirana rampa za OŠ Viktora Cara Emina, zatim, prijevoz za Bleiburg i drugo zbog čega je došlo do povećanja pozicije.

**Gospodin SINČIĆ** postavio je upit u odnosu na Mjesne odbore iz koje je vidljivo da je samo MO „Medveja“ dobio 2.750,00 kuna, a ostali nisu. Gospodin Družeta je na Odboru za gospodarstvo pojasnio da se radi o postavljanju ploče pok. Starac Antonu.

**Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da je su sredstva na raspolaganju svima, ali da MO moraju dati zahtjev za korištenje istih.

**Gospodin SINČIĆ** postavio je dalje upit u odnosu na aktivnost: sitni inventar i autogume, na što je **Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio da se radi o nabavi službenih zastava (Republike Hrvatske, Županije i Europske unije) koje se ističu na javnim mjestima.

Dalje je postavio upit u odnosu na stavku 4227, uređaji i oprema za ostale namjene, koja je sa 40.000,00 kuna povećana na 76.900,00 kuna.

**Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da se radi o ormarima koje je „pokrila“ Županija za uređenje Doma mladih u Lovranskoj Dragi.

Kako se više nitko od vijećnika nije javio za raspravu, Predsjednica Općinskog vijeća raspravu je zaključila i Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Općine Lovran za razdoblje 01.01.-30.06.2016. dala na glasanje.

**Utvrđuje se da je većinom glasova (7 „za“, 5 „suzdržanih“) donesen slijedeći**

#### **z a k l j u č a k**

**Prihvća se Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Općine Lovran za razdoblje 01.01.-30.06.2016. godine.**

- AD 4. Prijedlog Prvih izmjena i dopuna Proračuna Općine Lovran za 2016. godinu**
- AD 5. Prijedlog Drugih izmjena Odluke o izvršavanju Proračuna Općine Lovran za 2016. godinu**
- AD 6. Prijedlog Izmjena i dopuna Plana razvojnih programa Općine Lovran za 2016. godinu s projekcijama za 2017. i 2018. godinu**
- AD 7. Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u obrazovanju i kulturi Općine Lovran za 2016. godinu**
- AD 8. Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u sportu Općine Lovran za 2016. godinu**
- AD 9. Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i primarnoj zdravstvenoj zaštiti Općine Lovran za 2016. godinu**
- AD 10. Prijedlog Prvih izmjena i dopuna Programa izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2016. godini**
- AD 11. Prijedlog Prvih izmjena Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture i uređenog građevinskog zemljišta u 2016. godini**

*Nakon što je većinom glasova (9 „za“, 3 „suzdržana“) prihvaćeno da se rasprava po točkama 4.-11. objedini, a glasuje po svakoj posebno, Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Vilkea da Vijeće upozna sa zaključcima Odbora za gospodarstvo.*

**Gospodin VILKE**, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključke Odbora pod točkama 4. do 11. donesene na 28. sjednici, održanoj dana 28. rujna 2016., kojima se

*Ad 4.*

*Prihvata Prijedlog Prvih izmjena i dopuna Proračuna Općine Lovran za 2016. godinu i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

*Ad 5.*

*Prihvata Prijedlog Drugih izmjena Odluke o izvršavanju Proračuna Općine Lovran za 2016. godinu i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

*Ad 6.*

*Prihvata Prijedlog Izmjena i dopuna Plana razvojnih programa Općine Lovran za 2016. godinu s projekcijama za 2017. i 2018. godinu i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

*Ad 7.*

*Prihvata Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u obrazovanju i kulturi za 2016. godinu i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

*Ad 8.*

*Prihvata Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u sportu Općine Lovran u 2016. godini i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

*Ad 9.*

*Prihvata Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i primarnoj zdravstvenoj zaštiti Općine Lovran za 2016. godinu i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

*Ad 10.*

*Prihvata Prijedlog Prvih izmjena i dopuna Programa izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2016. godini i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

*Ad 11.*

*Prihvata Prijedlog Prvih izmjena Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture i uređenog građevinskog zemljišta za 2016. godinu i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Gospodin KRIZMANIĆ, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključke Odbora pod točkama 4. – 11. donesene na 32. sjednici, održanoj dana 27. rujna 2016., godine kojima se:

*Ad 4.*

*Prihvata Prijedlog Prvih izmjena i dopuna Proračuna Općine Lovran za 2016. godinu i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

*Ad 5.*

*Prihvata Prijedlog Drugih izmjena Odluke o izvršavanju Proračuna Općine Lovran za 2016. godinu i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

*Ad 6.*

*Prihvata Prijedlog Izmjena i dopuna Plana razvojnih programa Općine Lovran za 2016. godinu s projekcijama za 2017. i 2018. godinu i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

*Ad 7.*

*Prihvata Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u obrazovanju i kulturi za 2016. godinu i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

*Ad 8.*

*Prihvata Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u sportu Općine Lovran u 2016. godini i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

*Ad 9.*

*Prihvata Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i primarnoj zdravstvenoj zaštiti Općine Lovran za 2016. godinu i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

*Ad 10.*

*Prihvata Prijedlog Prvih izmjena i dopuna Programa izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2016. godini i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

*Ad 11.*

*Prihvata Prijedlog Prvih izmjena Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture i*

*uređenog građevinskog zemljišta za 2016. godinu i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

**Predsjednica Općinskog vijeća** zamolila je Općinskog načelnika za kraće obrazloženje predloženih dokumenata.

**Načelnik SANKOVIĆ** u kraćem obrazloženju istaknuo je da se pristupilo izradi rebalansa Proračuna kako bi se osigurala nedostajuća sredstva za nabavu kino i audio opreme za potrebe Kina i kako bi početkom prosinca mogli započeti i s kino predstavama.

U ostalom dijelu rebalansa Proračuna radi se o usklađivanju prihodovne i rashodovne strane po pojedinim pozicijama, pa tako neke od pozicija koje smo predvidjeli, nažalost nismo mogli realizirati npr. zbog mišljenja konzervatora ili potreba ishođenja drugih potvrda i suglasnosti. Ta sredstva rebalansom smo usmjerili u druge pozicije, a kao jednu od najvažnijih aktivnosti istaknuo je reciklažno dvorište jer je u provedenom postupku javne nabave postignuta niža cijena izgradnje od procijenjene u troškovniku projekta.

**Predsjednica Općinskog vijeća** zahvalila se Načelniku i otvorila raspravu.

**Gospodin SINČIĆ** postavio je upit o razlozima za smanjenje aktivnosti: prigodni darovi za djecu i starije, gdje je pozicija smanjena za 15.000,00 kuna.

**Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da se radi o preraspodjeli, a da je za isti iznos sredstava uvećana pozicija novčani darovi, kako bi se predvidjela mogućnost za novčani bon.

Na upit **gospodina SINČIĆA** glede povećanja rashoda za kapitalnu pomoć Domu zdravlja PGŽ, **Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da se radi o uređenju, odnosno saniranju krovišta Doma zdravlja Lovran.

Na primjedbu **gospodina SINČIĆA** da se ovim radovima moglo pristupiti ranije, tijekom uređenja prostora Doma zdravlja PGŽ, odnosno dok je bila postavljena skela, a ukazao je i da, po njegovu mišljenju, radovi nisu kvalitetno izvršeni, **načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da Općina Lovran daje kapitalnu pomoć Domu zdravlja PGŽ, a Dom zdravlja je nositelj investicije. Osobno se u više navrata u PGŽ maksimalno angažirao da se osiguranju sredstva i pokrenu aktivnosti na sanaciji objekta Ambulante Lovran koji prostor je bio u lošem stanju, dugi niz godina nije bio adaptiran i uređenje prostora naišlo je na vrlo lijep prijem kod građana Lovrana, korisnika zdravstvenih usluga Doma zdravlja PGŽ, a također će se potruditi da se već za slijedeću godinu nabave klima uređaji u prostoru.

Na upit **gospodina SINČIĆA** vezan uz kapitalnu pomoć Stubici za uređenje Kina Lovran, **Načelnik SANKOVIĆ** odgovor je dao u obrazloženju.

Nakon što je **gospodin SIMONIĆ** ukazao na povredu Poslovnika, odnosno da se vijećnici i Načelnik ne drže teme, a tema je rebalans Proračuna, a ne kvaliteta izvedbe radova na Ambulanti, pa na taj način komunikacije sjednice Vijeća dugo traju.

Na upit **gospodina SINČIĆA** za pojašnjenje zbog čega je pozicija Zajednice športskih udruga Lovran povećana za 24.100,00 kuna, **Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da se Zajednica športskih udruga već nekoliko godina prijavljuje na natječaje Hrvatskog olimpijskog odbora (HOO) za dodjelu sredstva za učinkovitu rasvjetu nogometnog igrališta. Ove godine uspjeli su u natječaju i kako HOO sufinancira te radove s 53 – 55%, ostala sredstva sufinancira Općina Lovran (24.100,00 kuna).

**Predsjednica Općinskog vijeća** zahvalila se **gospodinu SIMONIĆU** za povredu Poslovnika, no iz dosadašnjeg iskustva ocjenila je potrebnim da se vijećnicima dozvoli konstruktivna, pa i nešto duža rasprava po pojedinim točkama, kako bi se što bolje upoznali s predmetima i odlukama koje donose.

**Gospodin SIMONIĆ**, ponovo je za govornicom iznio svoj stav da bi bilo zasigurno bolje da se u vijećnici raspored stolova promjeni na način kako je to bilo ranije, jer bi se moglo bolje pratiti tko je od vijećnika tražio riječ i ne bi bilo “upadanja jedni drugima u riječ”, a **Predsjednica Vijeća** ga je izvijetila da je ranije bilo vrlo nezdognih situacija u kojima se nije moglo intervenirati na vrijeme, a na ovaj način se svi gledaju pa nema takvih problema, među kojima je istakla ranije česte upotrebe mobitela.

Što se tiče rebalansa, istaknuo je da će glasati za rebalans Proračuna, jer da se uglavnom radi o usklađenju prihoda s rashodima i riječ je o cca. 1,5- 2% ukupnog Proračuna.

Općinskom načelniku postavio je pitanje “tehničke naravi”. Naime, ako je Općina Lovran dala Stubici na upravljanje Kino Lovran, postavlja upit zar ne bi Stubica trebala nabaviti potrebnu opremu, odnosno, zašto Općina kupuje opremu.

**Načelnik SANKOVIĆ** pojasnio je da Općina Lovran ne kupuje opremu, već Stubici d.o.o. daje kapitalnu pomoć za nabavu opreme, a kada se vrati PDV, isti se uplaćuje Općini Lovran u Proračun.

Kako se više nitko od vijećnika nije javio za raspravu po točkama 4. – 11., **Predsjednica Vijeća** raspravu je zaključila i prijedloge dala na glasanje.

#### **AD 4. Prijedlog Prvih izmjena i dopuna Proračuna Općine Lovran za 2016 godinu**

.....

Utvrđuje se da većinom glasova (7 “za”, 5 “suzdržana”) donijeta slijedeća

**O d l u k a**

Donose se Prve izmjene i dopune Proračuna Općine Lovran za 2016 godinu.

#### **AD 5. Prijedlog Drugih izmjena Odluke o izvršavanju Proračuna Općine Lovran za 2016 godinu**

.....

Utvrđuje se da većinom glasova (7 “za”, 5 “suzdržana”) donijeta slijedeća

**O d l u k a**

Donose se Druge izmjene Odluke o izvršavanju Proračuna Općine Lovran za 2016 godinu.

#### **AD 6. Prijedlog Izmjena i dopuna Plana razvojnih programa Općine Lovran za 2016. godinu s projekcijama za 2017. i 2018. godinu**

.....

Utvrđuje se da većinom glasova (7 “za”, 5 “suzdržana”) donijeta slijedeća

**O d l u k a**

Donose se Izmjene i dopune Plana razvojnih programa Općine Lovran za 2016. godinu s projekcijama za 2017. i 2018. godinu.

#### **AD 7. Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u obrazovanju i kulturi za 2016 godinu**

.....

Utvrđuje se da većinom glasova (7 “za”, 5 “suzdržana”) donijeta slijedeća

**O d l u k a**

Donose se Prve izmjene Programa javnih potreba u obrazovanju i kulturi za 2016 godinu.

#### **AD 8. Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u sportu Općine Lovran u 2016. godini**

.....

Utvrđuje se da većinom glasova (8 “za”, 4 “suzdržana”) donijeta slijedeća

**O d l u k a**

Donose se Prve izmjene Programa javnih potreba u sportu Općine Lovran u 2016. godini.

#### **AD 9. Prijedlog Prvih izmjena Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i primarnoj zdravstvenoj zaštiti Općine Lovran za 2016 godinu**

.....

Utvrđuje se da većinom glasova (7 “za”, 5 “suzdržana”) donijeta slijedeća

**O d l u k a**

Donose se Prve izmjene Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i primarnoj zdravstvenoj zaštiti Općine Lovran za 2016 godinu.

#### **AD 10. Prijedlog I. izmjene i dopune Programa izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2016. godini**

.....

Utvrđuje se da većinom glasova (7 “za”, 5 “suzdržana”) donijeta slijedeća

## O d l u k a

**Donose se I. izmjene i dopune Programa izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2016. godini.**

**AD 11. Prijedlog Prvih izmjena Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture i uređenog građevinskog zemljišta u 2016. godini**

.....

**Utvrđuje se da većinom glasova (7 “za”, 5 “suzdržana”) donijeta slijedeća**

## O d l u k a

**Donose se Prve izmjene Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture i uređenog građevinskog zemljišta u 2016. godini.**

**AD 12. Prijedlog Odluke o izradi III. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Lovran (UPU 1)**

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Krizmanića da u ime Odbora za prostorno uređenje pročita zaključak Odbora.

**Gospodin KRIZMANIĆ**, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključke donesene na 32. sjednici, održanoj dana 27. rujna 2016. godine, kojim se *prihvaća Prijedlog Odluke o izradi III. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Lovran (UPU 1) i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Vilkea da, u ime Odbora za gospodarstvo, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

**Gospodin VILKE**, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključke donesene na 28. sjednici, održanoj dana 28. rujna 2016. godine, kojim se *utvrđuje Prijedlog Odluke o izradi III. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Lovran (UPU 1) i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

**Predsjednica Općinskog vijeća** zamolila je Općinskog načelnika za kraće obrazloženje predloženih dokumenata.

**Načelnik SANKOVIĆ** ukratko je informirao da se na terenima koji su u isključivom vlasništvu Općine Lovran, a pogodni su za buduću POS-ovu gradnju, predlaže ciljanim izmjenama i dopunama Urbanističkog plana uređenja naselja Lovran promijeniti namjenu opisane lokacije iz mješovite pretežito stambene namjene M1 -1, u mješovitu pretežito višestambenu namjenu M1-2, dakle, ne po katnosti, već u smislu broja stanova, a isto je usklađeno s APN-om.

Nakon što su vijećnici imali priliku pregledati i materijal koji im je dostavljen na klupe, Predsjednica Vijeća otvorila je raspravu.

**Gospođa TANCABEL** zamolila je da se njeno pitanje i odgovor Načelnika citira u zapisniku.

*Postavila je upit: „Načelnik je rekao da će to biti isključivo za POS-ovu izgradnju, to dakle ne ide od toga ništa na prodaju?”*

*Načelnik SANKOVIĆ: „Ništa“*

*Gospođa TANCABEL: „Evo molila bih da to tako bude u zapisniku.“*

*Načelnik SANKOVIĆ: „Pardon, ali radimo prijenos vlasništva na APN“.*

**Pročelnica MARKIĆ** dopunila je odgovor i pojasnila da APN uzima sredstva unaprijed, a na opasku **gđe. Tancabel** da će to biti kao za stanove u omladinskoj, **Pročelnica** pojašnjava da će ti stanovi biti u vlasništvu osoba koji će stanove od APN otkupiti, dakle, to je jedna vrsta kupoprodaje, ali koja se radi preko državne agencije, pod posebnim pravilima poslovanja.

**Gospođa TANCABEL** ovim pitanjem zapravo je htjela znati da li će se stanovi prodavati trećim osobama, na što je **načelnik SANKOVIĆ** da neće, ali da će se posebnom odlukom prenijeti zemljište na APN.

**Gospođa TANCABEL** istakla je da je postavila pitanje Načelniku, kako se kasnije ne bi Vijeću dalu da ide na prodaju ova ili ona parcela.

**Gospodin SINČIĆ** u raspravi je istaknuo da nije protiv izgradnje stanova za nove i mlade obitelji, ali je mišljenja da bi se prije trebala izgradnja predvidjeti u Lignju, kako bi se iskoristilo terene koje Općina ima u prodaji, a ovaj teren ostaviti za buduće generacije. Uz to, postavio je upit da li je izvršena procjena terena koji će se prenijeti u vlasništvo APN-a.

**Načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da Općina Lovran nema predviđenu stambenu gradnju na području Lignja, a da nije izvršena procjena nekretnina, već postoji samo knjigovodstvena vrijednost. **Pročelnica MARKIĆ** dopunila je odgovor i informirala da u ovoj fazi nije potrebno izraditi procijenu, već će se ista raditi kada se bude pripremila odluka o prijenosu zemljišta na APN.

**Gospodin SIMONIĆ**, izrazio je svoju zabrinutost i postavio upit da li će se moći provesti samo točkasta promjena plana, bez usklađenja sa županijskim planom i novim Zakonom. Naime, Urbanistički plan donijet je 2009. godine, kasnije izmjene bile su 2011. i 2012. godine, a u rujnu mjesecu 2013. godine donesen je i usvojen županijski prostorni plan koji je doživio određene promjene, a u međuvremenu i novi Zakon.

**Pročelnica MARKIĆ** odgovorila je da je to bilo pitanje koje se javilo i u stručnoj službi, no prema podacima koje su dobili od izrađivača s kojim se u tom dijelu konzultiralo, dobili su potvrđan odgovor, jer da se radi samo o grafičkoj izmjeni UPU-a 1.

---

*Konstatira se da je sjednicu u 19,20 h kratko napustio vijećnik DUŠEVIĆ, a Vijeće s 11 vijećnika nastavlja s radom.*

Kako se nitko od vijećnika više nije javio za raspravu, **Predsjednica Vijeća** raspravu je zaključila i prijedlog dala na glasanje.

**Utvrđuje se da je većinom glasova (8 „za“, 3 „suzdržana“) donesena slijedeća**

#### **O d l u k a**

**Donosi se Odluka o izradi III. izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Lovran (UPU 1).**

**AD 13. Donošenje odluka o odabiru najpovoljnijih ponuda po raspisanom natječaju za prodaju i zamjenu nekretnina u vlasništvu Općine Lovran:**

**13. a)** prodaja: z.č. 463/11, k.o. Lovran,

**13. b)** zamjena: z.č. 191 i z.č. 192, k.o. Oprič za z.č. 276, k.o. Lovran

**Predsjednica Općinskog vijeća** zamolila je gospodina Vilkea da, u ime Odbora za gospodarstvo, iznese zaključke po ovoj točki dnevnog reda.

**Gospodin VILKE**, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključke donesene na 28. sjednici, održanoj dana 28. rujna 2016. godine, kojim se

**pod 13. a.)**

*predlaže Općinskom vijeću da, za prodaju z.č. 463/11, k.o. Lovran, dvorište od 195 m<sup>2</sup>, upisane u z.k.ul. 2531., K.o. Lovran, kao jedinu i najpovoljniju, prihvati ponudu Zdenke GEC iz Zagreba, Mikulićeva, br. 15., Lovran, u iznosu od 368.062,50 kuna, pa se ovlašćuje Općinskog načelnika Općine Lovran na sklapanje kupoprodajnog ugovora, a*

**13.b.)**

*predlaže Općinskom vijeću da, kao jedinu i najpovoljniju prihvati ponudu Tatiana ŠEVERKO, iz Lovrana, Šet. m. Tita, br. 80., za zamjenu:*

*z.č. 276., vrt od 555 m<sup>2</sup>, z.k.ul. 1792., K.o. Lovran, vlasništvo gđe. Tatiane Šverko, u vrijednosti od 434.437, 35 kn*

*za*

*z.č. 191., oranica od 125 m<sup>2</sup>, i z.č. 192., šuma od 292 m<sup>2</sup>, obje iz z.k.ul. 269., K.o. Oprič, u vrijednosti od 173. 576,25 kn,*

*i ovlašćuje Općinskog načelnika da s Tatanom Šverko sklopi ugovor o zamjeni nekretnina, bez obveze isplate razlike u vrijednosti nekretnina.*

**Predsjednica Općinskog vijeća** zamolila je gospodina Krizmanića da u ime Odbora za prostorno uređenje pročita zaključke Odbora.

**Gospodin KRIZMANIĆ**, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključke donesene na 32. sjednici, održanoj dana 27. rujna 2016. godine, kojim se

**pod 13.a)**

*prihvaća Prijedlog Odluke da se kao najpovoljnija ponuda prihvati ponuda Zdenke GEC, OIB 9730477040, iz Zagreba, Mikulićeva, br. 15, za z.č. 463/11, dvorište od 195 m<sup>2</sup>, z.k.ul. 2531, K.o. Lovran, i ovlašćuje Općinski načelnik Općine Lovran na sklapanje kupoprodajnog ugovora uz kupoprodajnu cijenu od 368.062,50 kn, te se upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje, a*

13. b)

*- prihvaća Prijedlog Odluke da se :*

*I. Kao najpovoljnija ponuda prihvati ponuda Tatjane ŠVERKO, OIB 55637853428, iz Lovrana, Šet. m. Tita br. 80, za zamjenu:*

*z.č. 276, vrt od 555 m<sup>2</sup>, z.k.ul. 1792, K.o. Lovran, vlasništvo Tatjane ŠVERKO, u vrijednosti od 434.437,35 kn*

*ZA*

*z.č. 191, oranica od 125 m<sup>2</sup>, i z.č. 192 šuma od 292 m<sup>2</sup>, obje iz z.k.ul. 269, K.o. Oprič. u vrijednosti 173.576,25 kn.*

*II. Ovlašćuje se Općinski načelnik Općine Lovran da s Tatjanom Šverko sklopi ugovor o zamjeni nekretnina bez obveze isplate razlike u vrijednosti nekretnina.*

*Prijedlog odluke se upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je Općinskog načelnika za kraće obrazloženje predloženih dokumenata.

Načelnik SANKOVIĆ podsjetio je da se predmet gospode Šverko za zamjenu nekretnina „vuče“ već jedno duže vrijeme, jer da je bilo potrebno prethodno izvršiti uris nerazvrstane ceste, a nakon provedbe istog stvorili su se uvjeti da se predloži odluka o zamjeni nekretnina.

Pročelnica MARKIĆ, informirala je da je i predmet Gec dugo godina na raspravi, u dva navrata bio je na Općinskom vijeću kako bi se utvrdila kupoprodajna cijena, te je Vijeće donijelo odluku da se pokrene postupak prodaje, proveden je natječajni postupak i stigla je samo jedna ponuda, gospode Zdenke Gec, i kompletan materijal dostavljen je vijećnicima u materijalu za sjednicu kako bi formalno-pravno, obzirom na vrijednost nekretnine, vijećnici donijeli odluke o prodaji, a načelnik zaključio ugovore.

---

*Konstatira se da je u 19,25 h stigao vijećnik DUŠEVIĆ i Vijeće s 12 vijećnika nastavlja s radom.*

---

Predsjednica Vijeća po ovoj točki otvorila je raspravu.

Gospodin SIMONIĆ, budući nije bio prisutan u prijašnjim raspravama Vijeća, zamolio je za pojašnjenje da li Općina prodaje dio ceste ili ne, odnosno da li prodajemo nešto „što je unutar zida“.

Pročelnica MARKIĆ odgovorila je da postoje dvije parcele, te ova parcela koja je predmet prodaje nema nikakve veze s cestom, a postoji jedna druga, manja parcela koja je dijelom iza zida, a dijelom na cesti i ta se ne prodaje, i prodaje se samo gornja okućnica koju gospođa Gec drži u posjedu.

Kako se nitko od vijećnika više nije javio za raspravu, **Predsjednica Vijeća** raspravu je zaključila i prijedloge dala na glasanje.

**13.a.)**

Utvrđuje se da je većinom glasova ( 7 „za“, 5 „suzdržana“) donesena slijedeća

**O d l u k a**

Kao najpovoljnija, prihvaća se ponuda Zdenke GEC, OIB 9730477040, iz Zagreba, Mikulićeva, br. 15., za z.č. 463/11, dvorište od 195 m<sup>2</sup>, z.k.ul. 2531., K.o. Lovran, pa se ovlašćuje Općinski načelnik Općine Lovran na sklapanje kupoprodajnog ugovora uz kupoprodajnu cijenu od 368.062,50 kn.

**13.b.)**

Utvrđuje se da je većinom glasova (11 „za“, 1 „suzdržan“) donesena slijedeća

**O d l u k a**

**I** Kao najpovoljnija, prihvaća se ponuda Tatjane ŠVERKO, OIB 55637853428, iz Lovrana, Šet. m. Tita br. 80, za zamjenu:

**z.č. 276, vrt od 555 m<sup>2</sup>, z.k.ul. 1792, K.o. Lovran, vlasništvo Tatjane ŠVERKO, u vrijednosti od 434.437,35 kn**

**ZA**

**z.č. 191, oranica od 125 m<sup>2</sup>, i z.č. 192 šuma od 292 m<sup>2</sup>, obje iz z.k.ul. 269, K.o. Oprič. u vrijednosti 173.576,25 kn.**

**II** **Ovlašćuje Općinski načelnik Općine Lovran da s Tatjanom Šverko sklopi ugovor o zamjeni nekretnina bez obveze isplate razlike u vrijednosti nekretnina.**

**AD 14. Prijedlog Strategija razvoja Općine Lovran za razdoblje od 2015. do 2020. godine**  
([https://www.dropbox.com/s/24dzwabps6t6khr/STRATEGIJA%20RAZVOJA%20OP%C4%86INE%20LOVRAN%202015\\_2020.pdf?dl=0](https://www.dropbox.com/s/24dzwabps6t6khr/STRATEGIJA%20RAZVOJA%20OP%C4%86INE%20LOVRAN%202015_2020.pdf?dl=0))

**Predsjednica Općinskog vijeća** zamolila je gospodina Vilkea da, u ime Odbora za gospodarstvo, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

**Gospodin VILKE**, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak donesen na 28. sjednici, održanoj dana 28. rujna 2016. godine, kojim se *prihvaća Prijedlog Odluke o donošenju Strategije razvoja Općine Lovran za razdoblje od 2015. do 2020. godine i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

**Predsjednica Općinskog vijeća** zamolila je gospodina Krizmanića da u ime Odbora za prostorno uređenje pročita zaključak Odbora.

**Gospodin KRIZMANIĆ**, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključke donesene na 32. sjednici, održanoj dana 27. rujna 2016. godine, kojim se *prihvaća Prijedlog Strategija razvoja Općine Lovran za razdoblje od 2015. do 2020. godine i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

**Predsjednica Općinskog vijeća** zamolila je Općinskog načelnika za kraće obrazloženje.

**Načelnik SANKOVIĆ** podsjetio je da je Vijeće, u travnju 2015. godine, donijelo odluku o izradi Strategije razvoja Općine Lovran za razdoblje 2015.-2020. godine, koji dokument je jedan od preduvjeta za apliciranje i kandidiranje za sredstva na EU Fondove pa je tako i slijedeća točka današnjeg dnevnog reda Vijeća vezana uz apliciranje na sredstva EU – „Sustav vodoopskrbe u naselju Kali, Medveja“ na području naselja Medveja, Kali i Punta, koja bi obuhvatila izgradnju vodospreme Kali te rekonstrukciju vodospreme Punta, a preduvjet je da Općina ima strategiju razvoja. Stoga je Općina Lovran izvršila sve prethodne predradnje pa je tako proveden postupak o potrebi izrade Studije utjecaja na okoliš, koji postupak je dovršen, donesena je Odluka kojom se utvrđuje da nije potrebno provesti stratešku procjenu utjecaja na okoliš za Strategiju razvoja koja je na listi sufinanciranih strategija i nadamo se da ćemo sredstva uspjeti dobiti.

Za ovu točku dnevnog reda, na sjednicu Vijeća, radi dodatnih pojašnjenja, pozvane su, ispred izrađivača Strategije razvoja Općine Lovran, konzultantske tvrtke ADVISO d.o.o. Rijeka, gospođe Vesna HAJDAREVIĆ i Sandra ANIĆ.

**Gospođa HAJDAREVIĆ**, kroz kraću „slide“ prezentaciju, predstavila je tijek izrade Strategije razvoja Općine Lovran za razdoblje 2015.-2020. godine, a tekst Strategije razvoja dostavljen je vijećnicima i ista je na službenim stranicama Općine Lovran. Prijedlog Strategije bio je na javnom savjetovanju. Radi se o strateškom dokumentu koji se formira za petogodišnje razdoblje. Ponovila je da je strateški dokument bitan da jedinice lokalne samouprave, s manje od 10.000 stanovnika, mogu aplicirati na natječaje programa ruralnog razvoja što je i bio povod Općini Lovran da započne s izradom iste. Dalje su navedeni projekti koji mogu biti financirani iz programa ruralnog razvoja, npr. nerazvstane ceste, kanalizacija, igrališta, izgradnja, opremanje i rekonstrukcija kulturnih domova i slično, kao i ciljevi, odnosno prioriteti, a prvenstveni cilj je povećati kvalitetu života stanovnika Općine Lovran kroz razvoj lokalnih resursa i njihovih potencijala te društvene aktivnosti. Jedan od projekata je izgradnja POS stanova za mlade, zatim razvoj inovativne turističke ponude i destinacije jer se na radionicama uočio nedostatak jedne inovativne kvalitetne, turističke ponude koja bi dala dodanu vrijednost ovom području. Isto tako, od prioriteta, naglasak je dat na zaštitu i revitalizaciju kulturne i prirodne baštine, pogotovo zaleđa Općine Lovran, te zaštita autohtonih vrsta koje su na ovom području, kao npr. trešnje, maruna i dr. Dalje su prioriteti na revitalizaciji poljoprivrede i zaleđa Općine Lovran jer se prilikom izrade ustvrdilo da postoji mali broj poljoprivrednika na ovom području, odnosno da se vrlo malo ljudi bavi poljoprivredom, a sada su trendovi veće iskoristivosti ruralnog područja u turističke svrhe. Uz gornje, planira se razvijanje poduzetničkog okruženja na način da se odvijaju različite radionice i upoznaju poduzetnici s mogućnostima kreditiranja, stvaranje poticajnog okruženja za razvoj i djelovanje civilnog društva gdje je obuhvaćen jedan cijeli spektar od najmlađih do najstarijih dobni skupina i naravno efikasna lokalna samouprava, kako u pogledu transparentnosti, tako i u smislu informiranosti. Ono na što je posebno dat akcent je i izgradnja i nadogradnja lokalne infratruckture, kroz povećani razvoj komunalne infrastrukture, komunikacijske infrastrukture, odnosno bezžični Internet – širokopojasna mreža, a jedan od projekata je izgradnja

vodoopskrbe prema Kalima. Što se prometne infrastrukture tiče, radi se o nerazvrstanim cestama koje mogu biti kandidirane na natječaje iz ruralnog razvoja.

Uz gornje, u prioritete uvršten je razvoj društvene i sportske infrastrukture gdje je u planu izgradnja društvenog doma i novih dječjih igrališta, tematskih parkova i slično.

Unapređenje sustava gospodarenja otpadom podrazumjeva izgradnju reciklažnog dvorišta koja je u I fazi izgradnje i ima utjecaj na daljnju strategiju.

Strategija razvoja Općine Lovran za 2015.-2020. godine rađena je u skladu sa Strategijom razvoja PGŽ koja je uključila i infrastrukturu Žičare Učka, potencijalnu izgradnju marine u Lovranu, te je u tom smislu, kao prioritet, uvrštena u turističku infrastrukturu.

**Predsjednica Općinskog vijeća** zahvalila se predstavnicima tvrtke ADVISO d.o.o. Rijeka na kraćoj prezentaciji Strategije razvoja Općine Lovran za razdoblje 2015.-2020. godine i po ovoj točki otvorila raspravu.

Kako se nitko od vijećnika nije javio za raspravu, predsjednica Općinskog vijeća, uz konstataciju da *vijećnik SIMONIĆ nije prisutan kod glasanja i da Vijeće s 11 vijećnika nastavlja s radom*, predložila je da se pristupi glasanju.

**Utvrđuje se da je većinom glasova (8 „za“, 3 „suzdržana“) donesena slijedeća**

#### **O d l u k a**

**Donosi se Odluka o donošenju Strategije razvoja Općine Lovran za razdoblje 2015.-2020. godine.**

**AD 15. Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja “Sustav vodoopskrbe u naselju Kali, Medveja” na području naselja Medveja, Kali i Punta unutar mjere 07 “Temeljne usluge i obnova sela u ruralnim područjima” iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014.-2020.**

**Predsjednica Općinskog vijeća** zamolila je gospodina Vilkea da, u ime Odbora za gospodarstvo, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

**Gospodin VILKE**, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak donesen na 28. sjednici, održanoj dana 28. rujna 2016. godine, kojim se *prihvaća Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja “Sustav vodoopskrbe u naselju Kali, Medveja” na području naselja Medveja, Kali i Punta unutar mjere 07 “Temeljne usluge i obnova sela u ruralnim područjima” iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014.-2020., i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

**Predsjednica Općinskog vijeća** zamolila je gospodina Krizmanića da u ime Odbora za prostorno uređenje pročita zaključak Odbora.

**Gospodin KRIZMANIĆ**, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključke donesene na 32. sjednici, održanoj dana 27. rujna 2016. godine, kojim se *prihvaća Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja “Sustav vodoopskrbe u naselju Kali, Medveja” na području naselja Medveja, Kali i Punta unutar mjere 07 “Temeljne usluge i obnova sela u ruralnim područjima” iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014.-2020. i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

**Predsjednica Općinskog vijeća** zamolila je Općinskog načelnika za kraće obrazloženje.

**Načelnik SANKOVIĆ** uvodno je istaknuo da je već, obrazlažući prethodnu točku dnevnog reda, Strategiju razvoja, istaknuo da je cilj izrade Strategije bio da Općina može aplicirati na mjere 7. Temeljne usluge i obnova sela u ruralnom području“, a „Liburnijske vode“ su uspjele uspješno prijaviti jednu vodospremu za financiranje, aplikacija je prošla i već se vodosprema gradi, te je za očekivati da će jednako tako biti uspješni i u prijavi za vodospremu u Kalima, jer se „priča vodospreme Kali vuče cca. 7 godina“. Općina Lovran u zadnje dvije godine otkupila je zemljište za vodospremu, urisala je nerazvrstanu cestu, uskladila je projektnu dokumentaciju, dobila obje građevinske, jedna za izgradnju nove vodospreme Kali, a drugu za rekonstrukciju postojeće vodospreme Punta, te bi se na taj način riješilo pitanje vodoopskrbe naselja Kali i dijelom Medveje i Punte.

**Predsjednica Općinskog vijeća**, pozdravljajući izvijestitelja, gospodina Ervina MRAK, direktora „Liburnijskih voda“, zamolila je za kraće, dodatno obrazloženje prijedloga ove točke dnevnog reda.

*Konstatira se da se u 19,45 sati u vijećnicu vratio vijećnik SIMONIĆ i da Vijeće s 12 vijećnika nastavlja s radom.*

**Gospodin MRAK**, pozdravljajući nazočne, zahvalio se na pozivu i ukratko informirao da se zadnjih godina intenzivno radi na izgradnji komunalne infrastrukture, vodoopskrbe i odvodnje, i da je u posljednjih 10-tak godina uloženo cca. 50 mil. kuna samo u „čistu“ vodoopskrbu, bez drugih investicija, da praktički veći dio kuća u „visokoj zoni“ ima vodu, a ove godine „Liburnijske vode“ pristupile su i izgradnji sekundarne mreže, te da je postignuta visoka pokrivenost vodovodnom mrežom. Dalje je izvijestio da su naselje Kali prije 8 godina postavljene cijevi za vodovod i odvodnju, a ključni objekt za distribuciju da je izgradnja vodospreme, odnosno CS Medveja kako bi putem pumpi voda stizala u gornja područja.

Ističe da je ova nova investicija u 100%-tonom iznosu financiranja iz Fondova, da je za sjednicu dostavljen kompletan materijal s prijedlogom, te predlaže Vijeću da se pozitivno očituje.

**Predsjednica Općinskog vijeća**, uz konstataciju da je *gospođa TANCABEL u 19,45 h izašla iz vijećnice, te da Vijeće broji 11 vijećnika*, po ovoj točki otvorila je raspravu.

**Gospođa MITTEL** zamolila je samo da se u članku 2. Prijedloga Odluke izvrši ispravak i umjesto „Upravni odjel za komunalni sustav i zaštitu okoliša“ navodi točan naziv našeg tijela, odnosno: „Upravni odjel za samoupravu i upravu“.

Kako se nitko od vijećnika nije javio za raspravu, **Predsjednica Vijeća** raspravu je zaključila i Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja „Sustav vodoopskrbe u naselju Kali, Medveja“ na području naselja Medveja, Kali i Punta, unutar mjere 07 „Temeljne usluge i obnova sela u ruralnim područjima“, iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014.-2020., dala na glasanje.

**Utvrđuje se da je jednoglasno ( 11 ”za”) donesena slijedeća**

#### **O d l u k a**

**Donosi se Odluka o suglasnosti za provedbu ulaganja „Sustav vodoopskrbe u naselju Kali, Medveja“ na području naselja Medveja, Kali i Punta unutar mjere 07 „Temeljne usluge i obnova sela u ruralnim područjima“ iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014.-2020.**

**AD 16. LAG TERRA LIBURNA – poziv predstavnicima JLS za osnivanje Lokalne akcijske grupe u ribarstvu (FLAG) za područje Liburnije i Grada Rijeke, izvjestitelj, gospođa Anđela Cvjetković**

**Predsjednica Općinskog vijeća** zamolila je gospodina Vilkea da, u ime Odbora za gospodarstvo, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

**Gospodin VILKE**, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak donesen na 28. sjednici, održanoj dana 28. rujna 2016. godine, kojim se *prihvaća Prijedlog Odluke o suosnivanju Lokalne akcijske skupine u ribarstvu (FLAG) i upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

**Predsjednica Općinskog vijeća** zamolila je izvjestiteljicu ove točke dnevnog reda, gospođu Anđelu CVJETKOVIĆ, da ukratko vijećnike upozna s prijedlogom.

**Gospođa CVJETKOVIĆ**, pozdravljajući nazočne, kroz „slide prezentaciju“, upoznala je vijećnike s prijedlogom, odnosno, pozivom predstavnicima JLS za osnivanje Lokalne akcijske grupe u ribarstvu (Fisheries Local Action Group – FLAG) budući postoji mogućnost povlačenja sredstava iz Europskog fonda za pomorstvo i ribarstvo. Radi se o registriranoj udruzi kojoj pristupaju jedinice lokalne samouprave i time stijeću prava da se korisnici na njihovom području prijavljuju na natječe koje će kasnije FLAG raspisivati, nešto vrlo slično kao i LAG.

Dalje je informirala kako je u lipnju mjesecu donijeta Strategija razvoja LAG, koja je na ocjeni u Ministarstvu poljoprivrede, rezultati će biti poznati do 30. Listopada kada će imati više informacija o tome da li je LAG „Tera Liburna“ akreditirana za dobivanje sredstava iz Fonda za ruralni razvoj, odnosno iz programa ruralnog razvoja za ovo područje.

Ono što je različito u odnosu na LAG, kod FLAG-a se nužno nije potrebno vezivati za mjere, jer mjere ne postoje, radi se o jednom „slobodnom stilu“, potrebama zajednice koje dolaze s terena. Ciljevi, zadaće i aktivnosti u FLAG-u jednake se onima iz LAG-a, da motiviraju na terenu i svojim

aktivnostima potiču zaposlenost, teritorijalnu koheziju i promicanje gospodarskog rasta, u ovom slučaju za pomorstvo, ribarstvo i zaštitu pomorske baštene, te jačanje kapaciteta lokalnih dionika, a bit će potrebno pripremiti postupak za odabir projekata koji se budu javljali na natječaj, dakle, gotovo ujednačeni postupci i procesi kako se projekti odabiru.

FLAG-ovi će potom, prema svojoj strategiji koju su izradili dionici, pripremiti natječajnu dokumentaciju, otvarati natječaj, raditi pred-evaluaciju, te iste, kao slijedeći korak, prosljediti Agenciji za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju koja isplaćuje sredstva.

---

***Konstatira se da se u 19,50 sati u vijećnicu vratila gospođa TANCABEL, te Vijeće s 12 vijećnika nastavlja s radom.***

---

FLAG je ribarstveno područje koje mora imati najmanje pet jedinica lokalne samouprave od kojih najmanje 3 na moru, do 150.000 stanovnika maksimalno, mora postojati zajednička obalna linija i imati uključene osobe koji su zaposleni u sektoru ribarstva, pomorstva, akvakulture i slično.

Prijedlog je prvo pokrenut na način da to bude područje Grada Rijeke i Liburnije, no Grad Rijeka, procijenio je da ribarstvo za njih nije prioritet i nisu se uključili, te do 2020. godine neće imati mogućnosti koristiti sredstva iz tog Fonda. Kako je Općina Matulji prekasno uvrstila točku dnevnog reda pristupanja i osnivanja FLAG-a odlučeno je da se ta JLS naknadno učlani, ali su pokrenuti pregovori sa Cresom i Lošinjom, te, ukoliko se ovo Vijeće suglasi, FLAG bi činile Općina Lovran, Općina Mošćenička Draga, Grad Opatija, Grad Cres i Grad Mali Lošinj, dakle znatno manji FLAG koji ima puno veću površinu.

Ono što se primjenjuje i zbog čega se počinju osnivati FLAG-ov je da će se FLAG-ovi povoditi za metodologijom strategije razvoja lokalnih zajednica gdje se uključuju sektori i bitni dionici određenog područja. Nakon što se na Skupštini FLAG-a donese odluka i kandidira na važeće natječaje Ministarstva poljoprivrede, uprave u ribarstvu, može se početi s otvaranjem natječaja. Veliku podršku osnivanju i djelovanju FLAG-a daje Europska mreža, a upravljačko tijelo u RH je Ministarstvo poljoprivrede, Uprava ribarstva i Agencija za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju. FLAG radi kontrolu na terenu za svoje područje nakon što se raspišu i dodjele sredstva.

Ono što se može financirati iz Fonda za pomorstvo i ribarstvo su prve potpore i pripreme za izradu strategije i pilot projekt, aktivnosti suradnje pogotovo transnacionalne koje su vrlo zanimljive, pa su tako već uspostavljeni kontakti s Republikom Italijom (Bologna, regija Emilia-Romagna...), a ono što je najzanimljivije je diverzifikacija djelatnosti koje su vezane uz ribarstvo i uz more, pogotovo pomorski turizam, prenamjena plovila i slično. Ono što je sigurno za Općinu Lovran i Mošćeničku Dragu zanimljivo je dio vezan za okoliš, infrastrukturu jer se iz toga mogu financirati neki zahvati na pomorskom dobru u suradnji s lučkim upravama (iskrcaj/ukrcaj) i slično.

U prvom natječaju koji je otvoren do 30. listopada dodjeljuju se sredstva do 700.000,00 kuna, naravno ukoliko se uspije osnovati FLAG, a ono što je zanimljivo je činjenica da od tih 700.000,00 kuna, 150.000,00 kuna se može odmah iskoristiti za pilot projekt, dakle ono što članovi Skupštine, zainteresirani ribari, udruge koje se bave ekologijom, kulturnom baštinom, procijene da je neki pilot projekt, a koji potiče zapošljavanje i interesantan je za FLAG.

Ukoliko Općina Lovran donese odluku o suosnivanju Lokalne akcijske skupine u ribarstvu, članarina na godišnjoj razini u LAG-u iznosi 10.000,00 kuna, a u FLAG-u može biti ili manja ili jednaka, a benefiti koje učlanjenje donosi zasigurno su višestruko veći.

**Predsjednica Općinskog vijeća** zahvalila se gospođi CVJETKOVIĆ na iscrpnoj informaciji i obrazloženju i po ovoj točki otvorila raspravu.

Na upit **gospodina SIMONIČA** da je zanimljivo da se Općina Matulji uključuje u FLAG, **gospođa CVJETKOVIĆ** odgovorila je da članovi FLAG-a čine najmanje 5 JLS od kojih su 3 na moru, a za informaciju, u Općini Matulji (Mali Brgud) imaju dva najveća prerađivača.

**Gospođa SKOČILIĆ**: da li Općina Lovran uključanjem u FLAG ima veće mogućnosti dobiti određena sredstva za financiranje određenih projekata od interesa za Općinu Lovran, odnosno, da li JLS mora pisati pilot projekte, npr. za marinu, lučicu i slično.

**Gospođa CVJETKOVIĆ** odgovorila je da je prvo pitanje učlanjenja u FLAG koji onda, uvidom u strateške planove županija, zatim JLS kroz strategiju FLAG-a, detektira i odredi prioritetne projekte koji se apliciraju na raspoloživa sredstva jer se točno iz jednog Fonda „povlače“ sredstva za odabrani projekt.

**Načelnik SANKOVIĆ** informirao je da bi za marinu bilo potrebno, prema nekim projekcijama cca. 22 mi. EUR-a što naravno nije moguće očekivati kroz ove modele i natječaje, ali da se npr. može financirati proširenje privezišta za brodica, mula u Medveji za cca. 20-tak metara i slično.

Kako se više nitko od vijećnika nije javio za raspravu, **Predsjednica Vijeća** raspravu je zaključila i prijedlog Odluke o suosnivanju lokalne akcijske skupine u ribarstvu – FLAG, dala na glasanje.

**Utvrdjuje se da je većinom glasova ( 10 „za“, 2 „suzdržana“) donesena slijedeća**

#### **O d l u k a**

**Donosi se Odluka o suosnivanju lokalne akcijske skupine u ribarstvu (FLAG).**

**AD 17. PGŽ, prijedlog za imenovanje sudaca porotnika za mladež Općinskog suda u Rijeci**

**Predsjednica Općinskog vijeća** zamolila je gospodina Duševića da u ime Komisije za izbor i imenovanja Općinskog vijeća Općine Lovran pročita zaključak Komisije.

**Gospodin DUŠEVIĆ, je**, u ime Komisije za izbor i imenovanja Općinskog vijeća Općine Lovran, pročitao zaključak donesen na 13. sjednici, održanoj dana 14. rujna 2016. godine, kojim ***Komisija za izbor i imenovanja Općinskog vijeća Općine Lovran predlaže Općinskom vijeću Općine Lovran da Odboru za izbor, imenovanja i dodjelu povelja i priznanja Primorsko goranske županije, ispred Općine Lovran predloži za suce porotnike za mladež Općinskog suda u Rijeci slijedeće kandidate: Ilinku STRANJINA iz Rijeke, Dr. Zdravka Kučića 58 i Teu MIKLOŠEVIĆ iz Lovran, Omladinska 6.***

**Predsjednica Općinskog vijeća** po ovoj točki otvorila je raspravu u kojoj je **gospodin KOROŠAK** istaknuo da ne vidi logiku da se političkim strankama i nezavisnim listama upućuju zahtjevi da dostave prijedloge s obzirom da kandidati ne mogu biti politički opredijeljeni, **a gospođa TANCABEL** ustvrdila je da, iako nema ništa protiv, ne vidi logiku da predlažemo osobe iz drugih JLS, te time „umanjujmo kvotu“ za Lovran.

Kako se nitko od vijećnika više nije javio za raspravu, **Predsjednica Općinskog vijeća** raspravu je zaključila i prijedlog da Općina Lovran za suce porotnike za mladež Općinskog suda u Rijeci predloži gospođu Ilinku STRANJINA iz Rijeke, Dr. Zdravka Kučića 58 i gospođu Teu MIKLOŠEVIĆ iz Lovrana, Omladinska 6., dala na glasanje.

**Utvrdjuje se da je većinom glasova (11 „za“ 1 „suzdržan“) donesen slijedeći**

#### **Z a k l j u č a k**

**Općina Lovran za suce porotnike za mladež Općinskog suda u Rijeci predlaže:**

**Ilinku STRANJINA, iz Rijeke, Dr. Zdravka Kučića 58. i**

**Teu MIKLOŠEVIĆ, iz Lovrana, Omladinska 6.**

**AD 18. Davanje prijedloga za člana Nadzornog odbora Stubica d.o.o.**

**Predsjednica Općinskog vijeća** zamolila je Općinskog načelnika za kraće pojašnjenje.

**Načelnik SANKOVIĆ** kratko je istaknuo da je formalno pravno, kao Skupština društva „Stubica“, d.o.o., uputio poziv za isticanje prijedloga za članove Nadzornog odbora „Stubice“ d.o.o., a odluku o odabiru donijeti će Skupština Društva „Stubica“ d.o.o. Sukladno Zakonu o trgovačkim društvima, podsjetio je da jedan član Nadzornog odbora mora biti izabran od radnika „Stubice“ d.o.o., a za izbor druga dva člana, uputio je poziv vijećnicima da dostave prijedloge uz napomenu da prijedlog nije obvezujući za Skupštinu Društva.

---

***Kao reakcija na navod Načelnika da prijedlozi Vijeća nisu obvezujući, konstatira se da su sjednicu u 20,14 h napustili vijećnici TANCABEL, POPESKIĆ i SINČIĆ, te da Vijeće s 9 vijećnika nastavlja s radom.***

---

**Gospodin DRUŽETA** predložio je da se za člana Nadzornog odbora izabere gospodin Rene DUŠEVIĆ, predsjednik HDZ, Općinske organizacije Lovran, i gospodin Žarko ŠIMUNIĆ, predsjednika Liburnijske stranke.

**Na upit gospođe SKOČILIĆ** tko je gospodin Šimunić, Općinski načelnik odgovorio je da je gospodin Šimunić član Nadzornog odbora „Komunalac“ d.o.o., te da ima iskustva u radu Nadzornih odbora.

Na pitanje **gospođe SKOČILIĆ** da li može biti u dva nadzorna odbora, načelnik SANKOVIĆ, potvrdno je odgovorio.

**Gospodin SIMONIĆ** zatražio je da se uključi u raspravu jer, kako je zaključio iz Načelnikovih riječi gdje je rekao da je „njegova zadnja“, rasprava nema nekog smisla jer drži da je očito već donesena odluka, pa je ponovio, kako je Načelnik rekao, da se daju pismeni prijedlozi za one za koje se misli da su dobri.

**Pročelnica MARKIĆ** primjećuje da su vijećnici, s obzirom da je upit išao uz materijal za Vijeće, mogli biti spremni dati prijedloge na što je g. Simonić dodao da je upravo sada Načelnik rekao da se mogu prijedlozi dati u pismenoj formi pa da ne zna kome vjerovati. Načelnik se uključio i rekao da mogu.

**Gospođa SKOČILIĆ** se najprije obratila Načelniku i pitala da li prijedlog mora biti u pismenoj formi ili se može dati usmeno, pa kako je Načelnik odgovorio da može i usmeno, predlaže gospodina Dragu KOROŠAK jer smatra da je gospodin Korošak dobar kandidat i da bi tu dužnost odgovorno obnašao.

**Načelnik SANKOVIĆ** zahvalio se na istaknutim prijedlozima koje će prilikom odlučivanja uzeti u razmatranje.

**AD 19. Informacija o održanim sjednicama radnog tijela Općinskog vijeća Općine Lovran – Odbora za međunarodnu suradnju (28. i 29. sjednica)**

**Informacija o održanim sjednicama Odbora za međunarodnu suradnju (28. i 29. sjednica) primljena je na znanje.**

Kako nitko od prisutnih vijećnika više nije imao pitanja, **Predsjednica Općinskog vijeća** zahvalila se svima na radu ovog Vijeća i u 20,18 sati zaključila 36. sjednicu Općinskog vijeća Općine Lovran.

**Dovršeno u 20,18 sati.**

**Zapisničar:**

**Azela Mandžo**

**Predsjednica**

**Općinskog vijeća:**

**Nataša Miljak, dipl. pol.**

**OVJEROVITELJI ZAPISNIKA:**

**Drago Korošak**

**Rene Dušević**