

Z A P I S N I K

38. sjednice OPĆINSKOG VIJEĆA OPĆINE LOVRAN, održane dana 24. studenog 2016. godine, u vijećnici Općine Lovran.

Započeto u 18,00 sati.

Pozdravljajući nazočne, predsjednica Općinskog vijeća, gospođa **Nataša MILJAK**, zamolila je da se izvrši prozivka.

Utvrđuje se da je sjednici nazočno 13 vijećnika i to: Božidar SPASOJEVIĆ, Siniša VILKE, Ivana SKOČILIĆ, Sanja ŠKORIĆ, Bojan SIMONIĆ (18,08h), Nenad SINČIĆ, Toni DRUŽETA, Mario KRIZMANIĆ, Nataša MILJAK, Đurđica TANCABEL, Robert POPESKIĆ, Rene DUŠEVIĆ i Drago KOROŠAK.

Osim vijećnika Općinskog vijeća Općine Lovran, **na sjednici su nazočni**: općinski načelnik, gospodin Alan SANKOVIĆ, pročelnica, gospođa Jelena MARKIĆ, voditeljica Odsjeka za stambeno-komunalni sustav, gospođa Tamara MITTEL i voditeljica Odsjeka za društvene djelatnosti, gospođa Velinka SUŠANJ.

Predstavnik tiska: gospođa Marina KIRIGIN („Novi List“).

Jednoglasno (13 „za“) je **zaključeno** da zapisnik po službenoj dužnosti vodi gospođa Azela MANDŽO, a za ovjerovitelje zapisnika, dizanjem ruke, **jednoglasno (13 „za“)** su izabrani gospodin Rene DUŠEVIĆ i gospođa Sanja ŠKORIĆ.

Predsjednica Općinskog vijeća otvorila je

VIJEĆNIČKA PITANJA

Gospodin DRUŽETA, pozdravljajući nazočne, uputio je dva pitanja i zamolio za odgovore. Prvo se odnosi na izgradnju stanova po programu poticane stanogradnje budući je prošlo dosta vremena od Javnog poziva za podnošenje zahtjeva radi utvrđivanja Liste reda prvenstva za kupnju stana, da je Lista reda prvenstva utvrđena, te da „ljudi po Lovranu pitaju“ pa je zamoljen da se, ukoliko je moguće, organizira neki sastanak na kojem bi zainteresirani mogli dobiti informacije.

Drugo pitanje postavio je u odnosu na stanje dvorane na „Kamenjaru“ jer da je primjetio da su dovedeni kontejneri i svlačionice, te ga zanima daljnja procedura.

Načelnik SANKOVIĆ zahvalio se na postavljenim pitanjima i prvo odgovorio na pitanje o stanovima. Naime, podsjetio je da je na jednoj od prošlih sjednica Općinsko vijeće donijelo Odluku o pristupanju III izmjenama UPU-1 za naselje Lovran kako bi se stvorili preduvjeti za izgradnju stanova. Slijedom te odluke provedena je nabava i prikupljene ponude, te je u tijeku zaključenje ugovora s najpovoljnijim ponuditeljem za izradu III. izmjena UPU-1 za naselje Lovran. Podsjetio je da slijedi i javna rasprava o izmjenama UPU-1, ishođenje suglasnosti nadležnih tijela na prijedlog Odluke, a po donošenju Odluke o izmjenama UPU-1, koju donosi Općinsko vijeće, može se istovremeno pripremiti i odluka o prijenosu vlasništva čestica na kojima se planira izgradnja POS-ovih stanova.

Što se tiče kontejnera, odnosno, svlačionica, informirao je da su na lokaciji ispod „Slovenskog odmarališta“ u tijeku infrastrukturni radovi na postavljanju sanitarne vodovodne cijevi (gravitacijsko distributivne cijevi), te da su kontejneri dopremljeni, no nažalost, zbog obilnih kiša koje neumorno padaju, dobar dio terena je natopljen vodom i nemoguće je nastaviti radove. Isto tako, zbog dužeg kišnog razdoblja, obustavljeni su i planirani radovi na obalnom putu (prepust, mostić) te sanacija parkirališta kod Konzuma - „preslagivanje“ zida.

Gospođa TANCABEL, pozdravljajući nazočne, pročitala je vijećničko pitanje: *“U stečajnom postupku Trgovačko poduzeće Opatija, stečajni upravitelj izuzeo je iz stečajne mase i prepustio Općini Lovran zemljište u površini od cca. 5000 m² koje je urbanističkim planom predviđeno za proširenje groblja, od čega je realizirana izgradnja manjeg općeg polja na kojem sada uopće nema mjesta i pokojnike nažalost nemamo više gdje pokapati“.* Dalje je, ukazujući na taj problem, istakla da je upoznata o svemu u svezi s proširenjem groblja te je postavila pitanje: *„da li je stručna služba po usmenom nalogu, kojem je osobno bila pristupa, prepisala te parcele na Općinu Lovran, a te parcele su u stvari nekada i plaćene, ali nisu sprovedene, te ih je stečajni upravitelj predao Općini Lovran.“* Isto takao, dalje je istakla da je dio parcela u središnjem dijelu groblja u privatnom vlasništvu, da je bilo upita i ponuda da se iste prodaju, da su se dijelom prodale, ali da je ostalo još za otkupiti dio manjih zemljišnih čestica, te da je u saznanju da su svi bili voljni prodati. Upoznata je da je Općina

Lovran otkupila dvije manje parcele, ali da su ostale i druge dvije manje čiji vlasnici su iz Splita i bili su ih voljni prodati. Istakla je svoje mišljenje da je „predmet završio u ladici i da nikada neće biti riješen jer da se nema interesa da se po tom pitanju sredi površina za izgradnju novog groblja“. Stoga, „tražim pismeni odgovor, istinu, bez vještih zaobilaženja zašto nije odrađeno po usmenom nalogu i zašto se još uvijek predmet nije izvadio iz ladice, nego je pao u zaborav, što je i u primopredaji načelnika bilo navedeno. Pitanje upućujem pročelnici da mi pismeno odgovori.“

Slijedeće pitanje vezala je uz obavljanje poslova komunalnog redara, odnosno, kada će se pristupiti kažnjavanju vlasnika kućnih ljubimaca koji hodaju po Lovranu bez vodilice i brnjice, kao i one vlasnike pasa koji puštaju pse da obavljaju nuždu gdje stignu i ne pakupe pseći izmet, što je nedopustivo, posebno je to prisutno i učetalo na parkovnim površinama, te u Starom gradu. Stoga ponovo postavlja upit kada će se uvesti reda po pitanju kućnih ljubimaca u pogledu korištenja brnjice, povodca i drugo.

Načelnik SANKOVIĆ odgovarajući na pitanje o kažnjavanju vlasnika pasa koji na neprimjeren način, bez brnjice i povodca, puštaju kućne ljubimce po gradu, informirao je da bi mjera koju u Zagrebu planira uvesti gradonačelnik, a radi se o uvođenju pseće policije, Općinu Lovran koštala cca. 450.000,00 kuna, te u koliko se Vijeće složi da se ta mjera uvede, kod izrade Proračuna za slijedeću godinu može se uvrstiti i takav prijedlog, odnosno amandman. Osobno je u više navrata s komunalnim redarom obišao područje Lovrana, te je komunalni redar u više navrata usmeno opomenuo vlasnike pasa, time da je nošenje brnjice propisana samo za zakonom definiranu opasnu vrstu pasa.

Što se tiče groblja, uz informaciju da nije bilo kod primopredaje ništa istaknuto, informirao je da je za groblje dobivena lokacijska dozvola, a da je kod ishoda geodetskog elaborata legaliziran manji dio općeg polja, no problem je bio nastao s Hrvatskim cestama i ovjerom tog elaborata. Dalje je informirao da je geodetski elaborat za reciklažno dvorište gotov i samo čeka tehnički pregled, dok je geodetski elaborat za groblje, koji je predat puno ranije, bio ovjeren tek krajem ljeta, a sve zbog problema s Hrvatskim cestama. Sada je za groblje dobivena lokacijska dozvola za četiri faze i u tijeku izrada glavnog projekta za I-fazu.

Gospođa TANCABEL replicirala je i istakla da ovo pitanje postavlja jer je nemoguće na lovranskom groblju naći, odnosno kupiti grobno mjesto.

Načelnik SANKOVIĆ podsjetio je da je pri donošenju UPU-1 za naselje Lovran, lijevo od groblja bila parcela koja je u vlasništvu Općine Lovran, te mu nije jasno zbog čega su tada vijećnici glasali za „desnu površinu koja nije u vlasništvu Općine, te središnjom parcelom koja ima 120-tak malih vlasnika“, a lijevo od groblja je općinska parcela koju dijeli jedan manji puteljak. Stoga gospođi Tancabel postavlja upit zbog čega tada, kao predsjedica Općinskog vijeća, nije utjecala na to da se izvrši izmjena Urbanističkog plana i da se omogući proširenje groblja na općinskoj parceli.

Pročelnica MARKIĆ, vezano za navode da je Trgovačko Opatija prenijela parcelu na Općinu Lovran, istakla je da je nije prenijela, već je Trgovačko Opatija dalo izjavu da ta nekretnina nije ušla u njihov temeljni kapital.

Nakon što je **gospođa TANCABEL** zamolila za pismeni odgovor, **pročelnica MARKIĆ** zamolila je da vijećnike upozna s činjenicama, a da će se dati i pismeni odgovor, te je dalje informirala da nije bilo moguće po tom predmetu ništa poduzimati jer nije postojala lokacijska dozvola, a bilo je potrebno prethodno izvršiti parcelaciju. Parcela koja je nekada bila oduzeta Trgovačkom Opatijom dobila je jedan podbroj, no kako taj parcelacioni elaborat nije nikada bio proveden, taj podbroj je „prešao na drugu parcelu i danas ima potpuno drugu identifikaciju“, te izjava od Trgovačkog Opatija u ovom času predstavlja samo jedan koristan dokument, no nije upotrebljiv dok se ne iznađe način kako isti provesti bez sudskog postupka. Isto tako bit će potrebna suradnja Ministarstva za upravljanje državnom imovinom radi postizanja dogovora i ishoda suglasnosti da se nekretnina upiše na Općinu Lovran. Što se tiče druge manje nekretnine, informirala je da je Općina Lovran od vlasnika koje gospođa Tancabel spominje otkupila nekretnine, no drugi se vlasnici nisu odazvali, iako se pokušalo s njima stupiti u kontakt.

Načelnik SANKOVIĆ dopunio je odgovor i istaknuo da se zbog toga odlučilo na „faznu gradnju“.

Gospođa TANCABEL replicirala je na odgovor gospođe Pročelnice i postavila upit kada će se po tome početi raditi.

Pročelnica MARKIĆ odgovorila je da ništa nije bilo moguće bez lokacijske dozvole, a **načelnik SANKOVIĆ** dopunio je da isto ne smeta da se krene u izradu glavnog projekta, a da je u I-fazi predviđeno cca. 200 različitih načina ukopa.

Gospodin SINČIĆ, pozdravljajući nazočne upit je uputio Općinskom načelniku. Postavio je upit da li je upoznat s izvedenim građevinskim radovima na terasi Restorana Kvarner, da li je on to odobrio, a ako nije, što namjerava poduzeti. Radi se o radovima na terasi pečenjare Restorana Kvarner koja je u vlasništvu Općine Lovran, a koju koristi gospodin Klarić.

Načelnik SANKOVIĆ odgovorio je da nije upoznat, ali da će se provjeriti.

Gospodin SINČIĆ zamolio je da se s ovim radovima upozna i komunalnog redara te da isti napiše zapisnik jer da se radi o poprilično opsežnim građevinskim radovima, betonski, zatvaranje prostora, promjena krova, nadogradnja krova, proširenje objekta, te ga stoga čudi da Načelnik o tome nije upoznat.

Slijedeće pitanje postavio je Načelniku, a slijedom nekih pitanja po Lovranu, da li je istina da je kupio stan u Rijeci i odselio.

Načelnik SANKOVIĆ odgovorio je da to nije istina, već je istina da je suvlasnik stana u Rijeci, i to je navedeno u imovinskoj kartici, a živi u Lovranu.

Nakon što su vijećnicima glasanjem (13 „za“) dozvolili gospodinu Sinčiću da postavi treće pitanje, gospodin SINČIĆ informirao je da je u više navrata odgovore na postavljena vijećnička pitanja dobio od pročelnice samo on, a ne i svi vijećnici. Pozivom na članak 47. Poslovnika zamolio je da se po istom postupi i to vezano uz pitanja Auro Domus, BK Liganj i dostava podataka o obveznicima komunalnog doprinosa.

Pročelnica MARKIĆ istakla je da se vijećnička pitanja dostavljaju svim vijećnicima putem predsjednice Općinskog vijeća, ali da se vezano za pitanje Auro Domus odgovor dostavio samo gospodinu Sinčiću jer je to bilo vezano uz predmet.

Gospodin SPASOJEVIĆ, pozdravljajući nazočne, postavio je dva pitanja. Prvo pitanje, postavio je već ranije, a odnosi se na postavljanje oznaka - znakovlja lovransko groblje. Naime, blagdan Sv. Sveti je prošao, a do sada nije bilo sjednice Vijeća na kojoj bi mogao postaviti pitanje, istaknuo je da je oznaka za groblje postavljena kod Ville Eugenijske, po njegovu mišljenju netransparentno i ista je zaklonjena lovorovim žbunjem, te ne služi svrsi.

Za drugo pitanje u svezi s rješavanjem imovinsko pravnog statusa gradske plaže Kvarner zamolio je za odgovor.

Gospođa MILJAK, na konstataciju da nije bilo sjednice Vijeća, odgovorila je da se sjednice održavaju redovito, svaki mjesec te da je u listopadu sjednica održana 20.-tog u mjesecu, a danas je redovna sjednica za studeni.

Načelnik SANKOVIĆ odgovorio je da je, u suradnji s „Futura trade“ d.o.o., obišao mjesta pogodna za postavljanje znaka za lovransko groblje, ta da su stručno postavljene i da ne ugrožavaju promet i gdje je to dopustivo (prometni znaci, okretište i dr.). Na žalost nema nekog posebnog mjesta na koji bi se postavio znak, no ukoliko gospodin Spasojević ima prijedlog, vrlo rado će sa „Futurum trade“ vidjeti i drugu predloženu mogućnost.

Gospodin SPASOJEVIĆ predlaže da se takva jedna tabela postavi „u kompletu“ sa svim tabelama koje označavaju što je sve u prostoru bivše vojarne, jer da je to jedan i jedini transparentan način oglašavanja, na što je **načelnik SANKOVIĆ** odgovorio da je to bilo prvo rješenje, no da na tom prostoru više nema mjesta. Uz informaciju da je na groblju u međuvremenu obnovljena kosturnica, a da su u tijeku radovi na krovu kapele, te konstatirao da će se još jednom razmotriti mogućnost iznalaženja nekog drugog rješenja za postavljanje tabele.

Što se tiče imovinskog stanja plaže Kvarner, odgovorio je da je kompletna plaža još prije skoro dvije godine upisana u pomorsko dobro Republike Hrvatske, te da je Općina Lovran uspjela na natječaju za dobivanje sredstava Fonda za turizam, jer je to bio i jedan od uvjeta za dobivanje sredstava. Za pretpostaviti je da se event. problem može javiti u odnosu na kafić.

Na repliku **gospodina SPASOJEVIĆA** da je kafić još u vlasništvu „Rivijere“, **načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da taj dio nije ušao u temeljni kapital „LRH“ ali da se i dalje vodi u poslovnim knjigama, te kako će se to razvijati obzirom da Općina Lovran nije davatelj koncesije, već samo koncesijskih odobrenja, niti je Općina u tom dijelu nadležna za pomorsko dobro, to će se tek vidjeti, no da se nada da će se plaža Kvarner dati u koncesiju.

Gospođa MILJAK postavila je upit kakva je situacija s našom dvoranom, te tko dvoranom upravlja, koga se može pitati za zakup, najam odnosno korištenje, te da li postoji neki cjenik za korištenje.

Načelnik SANKOVIĆ odgovorio je da trenutno još nije potpuno u funkciji jer je ideja bila da se postave sanitarni WC-i, da se postave klupice, a trenutno je Đački dom dobio daljinski kojim se regulira rasvjeta reflektora radi uštede. Naime, postavljeni su štedni reflektori, postoje i dva ranije postavljena na daljinsko upravljanje, a Đački dom koristi prostor i dvoranu za svoje potrebe. U

budućnosti planira se uložiti i u dodatne, neophodne sadržaje (mreža, svlačionice, klupice, WC, i dr.), kao preduvjet da bi se mogla dati u najam.

Gospodin SINČIĆ nadovezao se i konstatirao da, osim led rasvjete, moguće je ugraditi i „timer“ koji bi rasvjetu gasio preko noći.

Načelnik SANKOVIĆ odgovorio je da je sve povezano i s kamerama kako bi se, u slučaju vandalizma, mogli detektirati počinitelje, a pod manjom rasvjetom isto ne bi bilo moguće.

Nakon što su vijećnici glasanje odobrili gospodinu Spasojeviću da postavi treće pitanje, **gospodin SPASOJEVIĆ** je, u ime ugostitelja koji su mu izložili ideju da u adventsko vrijeme postave štandove na lokaciji preko puta Općine Lovran, postavio upit da li je moguće da Općina, bez ikakve naknade, omogući ugostiteljima postavljanje štandova na navedenoj lokaciji, odnosno, tamo gdje se tradicionalno prodaju boriči, božićne jelke i preko puta Općine, jer smatraju da ona lokacija koja im je ranijih godina dodjeljivana, a radi se o lokaciji na ulazu u Stari grad, nije dovoljno frekventna i smatraju da bi bolje poslovali i radili, te puno više doprinijeli božićnom ugođaju, ukoliko bi bili u samom centru.

Načelnik SANKOVIĆ odgovorio je da predložena lokacija nije predviđena toj namjeni, dok lokacija na ulazu u Stari grad ima tu namjenu, te ne vidi da bi preseljenjem na lokaciju udaljenu jedna od druge niti 40-tak metara bolje poslovali i doprinijeli božićnom ugođaju. Informirao je da je zahtjev u Općinu Lovran dostavljen jučer (srijedu), te da će se razmotriti. Isto tako podsjetio je da se radi o stajalištu autobusa i postoji određena sigurnosna zona koju treba poštivati.

Gospodin SPASOJEVIĆ dalje je pojasnio kako mještani Lovrana negoduju da se božićni ugođaj može doživjeti u Opatiji, a ne i u Lovranu, te da bi sigurno bilo dobro dati priliku i ugostiteljima Lovrana da pokušaju nešto.

U raspravu su se uključili i ostali vijećnici, neki su podržali prijedlog ugostitelja i ustvrdili da, iako Opatija nema neki definirani centar, da se adventski ugođaj upriliči, te iz godine u godinu bilježi sve veću posijećenost pa drži da treba razmisliti o bogatijoj ponudi jer da postoje i druge mogućnosti i načini da se ustupi korištenje javne površine kako bi se Božićni ugođaj „podignuo na višu razinu“. Drugi su se priklonili prijedlogu da je kućice s ugostiteljskom ponudom moguće vrlo lijepo uklopiti na Trgu Sv. Jurja gdje, uz prigodnu rasvjetu, mogu doprinijeti toplom i oku ugodnom ambijentu.

Načelnik SANKOVIĆ ponovio je da će se zamolba ugostitelja razmotriti.

Kako se više nitko od vijećnika nije javio za riječ, predsjednica Općinskog vijeća, **gospođa MILJAK**, **zaključila je vijećnička pitanja** i predložila dnevni red 38. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran na koji nitko od ovlaštenih predlagatelja nije podnio obrazloženi pisani prigovor pa se, sukladno članku 58., stavak 4., Poslovnika Općinskog vijeća, predloženi dnevni red smatra usvojenim i o njemu se posebno ne glasuje.

Utvrđuje se da je usvojen slijedeći

DNEVNI RED

1. **Usvajanje zapisnika 37. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran**
2. **Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi**
3. **Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora**
4. **Prijedlog lokacija za održavanje sajma robe široke potrošnje**
5. **Prijedlog Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za obavljanje komunalne djelatnosti – poslovi dekorativne rasvjete**
6. **Rješenje o razrješenju članice i izboru članova Savjeta potrošača za praćenje cijena javnih usluga Općine Lovran**
7. **Informacija o održanoj sjednici radnog tijela, Odbora za međunarodnu suradnju (31. sjednica)**

AD 1. Usvajanje zapisnika 37. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran

Kako se nitko nije javio s prijedlozima ni primjedbama na zapisnik 37. sjednice Općinskog vijeća, zapisnik je dat na glasanje.

Utvrđuje se da je jednoglasno (13 „za“) usvojen zapisnik 37. sjednice Općinskog vijeća Općine Lovran.

Ad 2. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospođu Škorić da, u ime Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, pročita zaključak Komisije.

Gospođa ŠKORIĆ, u ime Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost Općinskog vijeća Općine Lovran, pročitala je zaključak donesen na 23. sjednici, održanoj 23. studenog 2016. godine, kojim se *utvrđuje da je Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi, u skladu s Ustavom i zakonima Republike Hrvatske pa se isti upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je Općinskog načelnika za kraće obrazloženje.

Načelnik SANKOVIĆ ukatko je upoznao da se radi o prijedlogu, nešto slično je zaživjelo u Gradu Kastvu, a Prijedlog je koncipiran sukladno kriterijima koji već postoje u Odluci s time da je intencija ove pomoći koristiti se prihodovnim uvjetom i prebivalištem, kao uvjetom za proširenje pomoći koje Općina Lovran daje svojim potrebitim građanima i, u tom smislu, predlaže se novi oblik pomoći – pomoć umirovljenicima, a koja bi se davala prigodno, dva puta godišnje, za Božić i Dan Općine Lovran. Kako je taj oblik pomoći više simboličnog karaktera, to se i kod dokaza za ostvarivanje tog oblika pomoći rukovodilo namjerom da se podnositelje ne izlažu dodatnim troškovima.

Dalje je informirao da je pomoć u vidu poklon paketa, a kasnije i vaučera umirovljenicima i osobama životne dobi iznad 85 godina i više, bila vrlo lijepo prihvaćena, no da je bilo problema tehničke naravi u realizaciji, odnosno, distribuciji iste (članovi Socijalnog vijeća, članovi Udruge umirovljenika...). Za navedeni Prijedlog sredstva su planirana u Prijedlogu Proračuna Općine Lovran za 2017. godinu, te bi Odluka stupila na snagu od 01. siječnja 2017. godine.

Predsjednica Općinskog vijeća zahvalila se Načelniku i po ovoj točki otvorila raspravu.

Gospođa SKOČILIĆ primjećuje da će, za ostvarivanje tog prava, umirovljenici sami, ili netko iz njihove obitelji, podnositi zahtjev i dokumentaciju, što do sada za osobe koje su iznad 85 godina života nije trebalo, te konstatira da je ranije definiran oblik pomoći, kojim se osobama starijim od 85 godina života prilikom posjete, uručivao poklon paket ili vaučer, značio puno više i bio jedna lijepa gesta, koju je po njenom mišljenju, trebalo zadržati i dalje.

Gospodin SPASOJEVIĆ podržao je razmišljanje gospođe Skočilić i smatra da je osobama starije životne dobi, posebno onima iznad 85 i više, lijepa riječ, posjet i znak pažnje, te sama činjenica da netko o njima vodi brigu, značilo puno više, te izražava bojazan da se sami neće javljati i prikupljati potrebnu dokumentaciju da bi to pravo ostvarili.

Nakon što je **gospođa SKOČILIĆ** predložila da se vid pomoći umirovljenicima od 85 godina i više zadrži i dalje i da je sklona dati amandman na prijedlog Odluke, te pojašnjenja koje je dala **pročelnica MARKIĆ**, za riječ je zamolila **gospođa SUŠANJ**, voditeljica Odsjeka za društvene djelatnosti. Istakla je da se prigodni poklon paket ili, posljednjih godina, vaučer za osobe starije od 85 godina i više, dodjeljivao temeljem odluke Općinskog načelnika, na prijedlog Socijalnog vijeća, te da ne proizlazi iz odredbi Odluke o socijalnoj skrbi. Dalje je istakla i probleme s kojima su se suočavali, kako članovi Socijalnog vijeća u svezi s distribucijom paketa, tako i računovodstvo, zbog evidentiranja poreznih obrazaca i ostalog, a informirala je i o broju korisnika ovog oblika pomoći koji nije zanemariv jer da je Lovran mjesto s pretežito starijom populacijom.

Također je dalje informirala da Zakon o socijalnoj skrbi ne predviđa oblik pomoći („pomoć umirovljenicima“) kojim se predlaže dopuniti općinsku Odluku o socijalnoj skrbi, te da se radi o nadstandardu, a ne i o obveznom pravu koje proizlazi iz Zakona, pa će se, ukoliko vijećnici izražavaju bojazan da se potencijalni korisnici neće javiti i zatražiti pomoć, osobno zauzeti i informirati sve potencijalne korisnike i pomoći im, kako u ispunjavanju zahtjeva, tako i u pribavljanju potrebne dokumentacije, kao što je to služba činila uvijek i do sada.

Kako nitko od vijećnika više nije imao pitanja, **Predsjednica Općinskog vijeća** zahvalila se svima na učešću u raspravi i istu zaključila, te Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o socijalnoj skrbi dala na glasanje.

Utvrđuje se da je jednoglasno (13 „za“) donesena slijedeća

O d l u k a

Donosi se Odluka o dopuni Odluke o socijalnoj skrbi.

Ad 3. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospođu Škorić da, u ime Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, pročita zaključak Komisije.

Gospođa ŠKORIĆ, u ime Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost Općinskog vijeća Općine Lovran, pročitala je zaključak donesen na 23. sjednici, održanoj 23. studenog 2016. godine, kojim se *utvrđuje da je Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora u skladu s Ustavom i zakonima Republike Hrvatske pa se, s napomenom brisanja teksta u članku 5. predložene Odluke, uz GRUPU VI, iza riječi: „kemijska čistionica“, brišu riječi „zdravljaci i drugi ugostiteljski objekti za prehranu“, isti upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Krizmanića da, u ime Odbora za prostorno uređenje, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

Gospodin KRIZMANIĆ, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključak donesen na 34. sjednici održanoj dana 22. studenog 2016. godine, kojim, po održanoj raspravi, Prijedlog Odluke, **sa 2 glasa „za“ i 2 „suzdržana“, nije prihvaćen.**

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Vilkea da, u ime Odbora za gospodarstvo, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

Gospodin VILKE, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak, donesen na 30. sjednici, održanoj dana 23. studenog 2016. godine, kojim se *prihvaća Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora, uz preporuku Odbora da se u članku 5. Prijedloga Odluke, u Grupi V, brišu riječi „zdravljaci i drugi ugostiteljski objekti za prehranu“, a da se djelatnost „kemijske čistionice, praonice“, smjesti u Grupi VI istog članka. Prijedlog se upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je Općinskog načelnika za kraće obrazloženje.

Načelnik SANKOVIĆ uvodno je istaknuo da se ovim Prijedlogom nastojalo pojasniti što su to investicijska ulaganja i kako ih priznati. Budući je na prošloj sjednici istaknuto da je potrebno definirati što su to i koja deficitarna zanimanja, u tom smislu Odluka je dopunjena GRUPOM VI, a također na tragu onog što je Vijeće razmatralo, razmišljanja su krenula u smislu da se za prvu godinu za određene specifičnosti poslovnog prostora i djelatnosti koja se u tom prostoru obavlja, može umanjiti najam u postotku koje bi Vijeće trebalo utvrditi, i to iz one grupe za koju Vijeće procijeni i ocjeni da se radi o deficitarnoj djelatnosti. Dalje je zamolio stručne službe da upoznaju Vijeće s Prijedlogom Odluke.

Pročelnica MARKIĆ podsjetila je kako je Općinsko vijeće na sjednici održanoj u listopadu, raspravljajući na temu utvrđenja namjene za poslovni prostor u Lovranu, Stari grad, br. 2., ocijenilo da bi trebalo uskladiti niz djelatnosti iz članka 26. Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora sa sadašnjom zakonskom regulativom vezanom za djelatnosti, kao i da se utvrde deficitarne djelatnosti na području Općine. Polazeći od danih smjernica pripremljen je Prijedlog Odluke koji je dostavljen vijećnicima na razmatranje. U materijalima za ovu točku dnevnog reda, radi lakšeg praćenja, uz Prijedlog dostavljen je i pročišćeni tekst članaka na koje se odnose izmjene i dopune. Ukratko je izložila Prijedlog u kojem se predlaže pojedine djelatnosti brisati („pizzeria“, „videoteka“), a uvrštene su druge, nove djelatnosti („catering“, „zdravljak“). Također se pojedine djelatnosti predlažu uvrstiti u druge grupe pa je tako ocijenjeno da djelatnosti iz Grupe V i VI trebaju zamijeniti mjesta s obzirom da je djelatnosti propisane u Grupi V bilo nemoguće dobiti u poslovnim prostorima Općine, pa ih se predlaže uvrstiti u Grupi VI u koju bi, sukladno Prijedlogu, bile uvrštene tzv. „deficitarne“ djelatnosti (brijači, krojači, postolari,...). U slučaju da se neka od djelatnosti iz drugih grupa ocjeni deficitarnom u danom periodu, ista se može utvrditi kao deficitarna u kom slučaju bi, sukladno Prijedlogu, za prvu godinu najamnina bila manja od one koja se utvrdi u natječajnom postupku. Što se tiče postotka umanjenja najamnine, stručna služba, kao ni radna tijela, isto nisu predložili, već su prepustili vijećnicima na odlučivanje s time da se, kada se radi o davanju određenog poslovnog prostora u zakup za deficitarne djelatnosti, natječaj raspisuje najviše dva puta, nakon čega Vijeće ponovo određuje za koju namjenu će se taj poslovni prostor dati u zakup.

Predsjednica Općinskog vijeća zahvalila se na obrazloženju i otvorila raspravu.

U raspravu o Prijedlogu uključili su se svi vijećnici koji su svojim sugestijama i prijedlozima doprinijeli konstruktivnoj raspravi u kojoj je predloženo da se:

- zadrže djelatnosti kemijska čistionica i kao djelatnost dopuni praonica,
- da se iz Grupe IV u Grupi V uvrsti djelatnost: odgoj i obrazovanje (instrukcije – prijenos znanja), dok „igraonice“ ne bi spadale u tu djelatnost jer se pod igraonicama podrazumijeva prostor u kojem postoje sprave koje djeca i mladi mogu koristiti za igru, a prostori igraonica verificirani su programima Ministarstva obrazovanja,

- da se u Grupi VI uvrsti djelatnost drogerija, parfumerija (specifična djelatnost, a ne ostale trgovine),
- da se briše: „drugi ugostiteljski objekti za prehranu“, te da se detaljnije definiraju kao npr: „dućan zdrave prehrane, dućan ekološke zdrave hrane i proizvoda, bio-proizvoda“, gdje bi se prodavali npr. bezglutenski proizvodi ili slično, te da bi takvi dućani trebali imati određeni certifikat.
- kao potencijalni problem u primjeni Odluke primjećen je prijedlog dopune članka 19. u kojem se dodaju odredbe o vraćanju investicijskih ulaganja. Naime, ukoliko najmoćniji uredi poslovni prostor obveza je najmodavca priznati investicijska ulaganja u poslovni prostor što će se ugovorom utvrditi, ali nigdje u Prijedlogu Odluke nije istaknuto u kojem vremenskom razdoblju i u kojem postotku pa se javlja problem kod najma prostora na određeno vrijeme, npr. 10 i više godina, kada se povrat uložених sredstava produži na dugo razdoblje, ili da se odredi kao 100% najamnine, tako da se u stvari radi o diskrecijskoj odluci općinskog načelnika, budući on sklapa ugovore.
- predlaže se iz Grupe VI brisati djelatnost „brijač“ jer kao samostalna djelatnost ne postoji, a dovodi u zabludu jer se „brijači“ zamjenjuju s obrtničkim i osobnim uslugama i smatra se da brijači nisu frizeri, a frizeri su pod drugom grupom djelatnosti, te se stoga isto stvara potencijalni problem u primjeni.
- Isto tako prijedlog je da se u Grupi VI naziv „deficitarne djelatnosti“ ne koristi, jer ima određeni negativni prizvuk, već da se koristi naziv: „djelatnosti od interesa za Općinu Lovran“, te se predlaže preformulirati Grupi VI, na način da se iza riječi: „umjetnički ateljei“ dopuni tekst: *te ostale djelatnosti koje Općinsko vijeće Općine Lovran posebnom odlukom odredi kao djelatnosti od posebnog interesa za Općinu Lovran.* Time bi se, ukoliko Općinsko vijeće ocijeni da postoji interes za određenom vrstom djelatnosti, moglo posebnom odlukom isto odrediti.
- predloženo je da se razmisli, i u Prijedlog ugrade djelatnosti specijaliziranih trgovina npr. bezglutenske hrane, veganske, vegetarijanske ili slično, jer smo svi svjedoci da danas postoji sve veća i veća osjetljivost djece, a i odraslih, na pojedinu vrstu hrane, učestale su alergijske reakcije i intolerancija na hranu, što ranije nije bilo izraženo u opsegu u kojem je to danas,
- primjećeno je i da se, ne koristeći NKD klasifikaciju, može vrlo detaljno i puno preciznije definirati namjena poslovnih prostora, pa je za primjer naveden natječaj Grad Opatije koji je za neke poslovne prostore istaknuo namjenu butik posebnih robnih marki i natječaj je uspio,
- što se tiče „proizvodnih djelatnosti“, predloženo je zadržati ih u Grupi V, a glede prijedloga da „brijači“ ipak ostanu, potrebno je da stručne službe provjere točan naziv iz klasifikacije za djelatnost „brijač“.

Pročelnica MARKIĆ zahvalila se na prijedlozima te pojasnila da, u pogledu modela ulaganja u poslovni prostor, u Prijedlogu postoji odredba da najmoćniji ne može ulagati u poslovni prostor bez prethodno dobivene pismene suglasnosti najmodavca u kojem slučaju će se definirati za koja ulaganja i u kojem obimu će imati povrat uložених sredstava. Radi se o općoj odredbi, te se u svakom poslovnom prostoru posebno može utvrditi koji obim ulaganja je potreban i u kojem će se postotku priznati uložena sredstva što je, prema Prijedlogu odluke, diskrecijska odluka načelnika. Do sada se radilo o smanjenju zakupnine do 50% do namirenja ulaganja koja su priznata, a glede ulaganja se, po izlasku na teren, zapisnički utvrdila potreba nužnih ulaganja i, sukladno tome, visina uložених sredstava.

Što se tiče prijedloga da se briše djelatnost „brijač“, u izradi Prijedloga Odluk, razmišljalo se da se manjim poslovnim prostorima da jedan poseban topli, ambijentalni ugođaj.

Prijedlog da se ne koristi termin „deficitarne djelatnosti“, već isti zamijeni nazivom:

„djelatnosti od posebnog interesa za Općinu Lovran“, puno je prihvatljiviji, a brisao bi se stavak: „djelatnosti iz točke VI su deficitarne djelatnosti na području Općine“, a predlaže da se iz definicije briše riječ: „ostale“, pa bi se onda zadržalo „*te djelatnosti koje se posebnom odlukom Općinskog vijeća Općine Lovran odrede u određenom momentu kao djelatnosti od posebnog interesa.*“

Po predloženom, slijedeći stavak glasio bi: „*Kada se na području Općine osjeti nedostatak određenih djelatnosti, a ista ne spada u one iz stavka 1. ovog članka, tada Općinsko vijeće Općine Lovran može donijeti pojedinačnu odluku vezanu uz određen poslovni prostor koji se daje u zakup na način da se određena djelatnost proglašava djelatnosti od posebnog interesa, te da će se za istu odobriti plaćanje*

*** % umanjena zakupnina od one utvrđene u natječajnom postupku za prvu godinu poslovanja, u kom slučaju bi to bila jedina djelatnost u natječajnom postupku za taj poslovni prostor.“*
Druga varijanta glasila bi: „U slučaju kada Općinskog vijeće Općine Lovran odredi da je određena djelatnost od posebnog interesa za Opčinu Lovran tada će se odobriti smanjenje zakupnine za prvu godinu poslovanja u postotku koje odredbi Općinskog vijeće u svakom slučaju za sebe.“

Kroz raspravu je istaknut i prijedlog da se u Grupi VI zadrži djelatnost „brijači“, kao i prijedlog da se, vodeći računa o istaknutim interesima kroz pisma namjere zainteresiranih subjekata, pristupi raspisivanju natječaja za pojedine poslovne prostore. Što se tiče prijedloga visine zakupnine po m² na istu visinu se zaračunava PDV, što je zakonska obveza, a radi se o početnim visinama zakupnine, te ukoliko se ide na umanjene zakupnine računa se od cijene koja je postignuta u natječaju.

Na upite da li se početna visina najamnine predložena u Prijedlogu Odluke može umanjiti, **pročelnica MARKIĆ** odgovorila je da je prihod od zakupa značajan i bitan prihod Općine o čemu treba voditi računa, te da, na tragu novih poreznih reformi koje su u pripremi, treba težiti taj prihod održati, a ne umanjivati.

Kako se dalje razvijala rasprava, **Načelnik SANKOVIĆ** zahvalio se na vrlo konstruktivnim prijedlozima i podržao ih, a predsjednica Općinskog vijeća, **gospođa MILJAK** ustvrdila da se rasprava vodila vrlo sadržajno, da je u odnosu na Prijedlog bilo potrebno prethodno održati jedan radni sastanak na kojem bi se „iskristalizirali“ svi prijedlozi pa takav prijedlog uputio na Općinsko vijeće.

Stoga je predložila je da se **Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora, uputi na doradu kako bi se implementirali svi istaknuti prijedlozi i takav Prijedlog uvrstio na slijedeću sjednicu Općinskog vijeća Općine Lovran što je jednoglasno prihvaćeno.**

Ad 4. Prijedlog lokacija za održavanje sajma robe široke potrošnje

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Krizmanića da, u ime Odbora za prostorno uređenje, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

Gospodin KRIZMANIĆ, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključak donesen na 34. sjednici održanoj dana 22. studenog 2016. godine, kojim se *predlaže Općinskom vijeću Općine Lovran da se za potrebe održavanja sajma robe široke potrošnje, za vremensko razdoblje od godine dana, odrede parkirališta kod „Stolara“ i ispod prodajnog centra „Konzum“ u Lovranu, a u narednom razdoblju parkirališni prostor ispod sportske dvorane u Lovranu, uz obvezu da se u roku od godine dana taj prostor dodatno uredi (infrastrukturno opremi) kako bi bio pogodan za održavanje sajma.*

Tako utvrđen prijedlog upućuje se Općinskom vijeću na raspravljanje i usvajanje.

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Vilkea da, u ime Odbora za gospodarstvo, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

Gospodin VILKE, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak, donesen na 30. sjednici, održanoj dana 23. studenog 2016. godine, kojim se, *za potrebe održavanja sajma robe široke potrošnje, u narednim ugovornim razdobljima, određuju parkirališta kod „Stolara“ i ispod prodajnog centra „Konzum“ u Lovranu.*

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je Općinskog načelnika za kraće obrazloženje.

Načelnik SANKOVIĆ ukratko je izložio da je, sukladno odluci Općinskog vijeća Općine Lovran, definirana javna površina u centru Lovrana, namijenjena održavanju mjesečnog sajma robe široke potrošnje, te da je u proteklom razdoblju, za taj prostor, proveden natječajni postupak i zaključen ugovor o zakupu javne površine za organiziranje sajma s Djurišević d.o.o. Viškovo, i to za vremensko razdoblje od siječnja 2014. do 31. prosinca 2016.g., izuzev ljetnih mjeseci, srpnja i kolovoza, uz zakupninu u iznosu 8.600,00 kn mjesečno po sajmu.

Zakup javne površine zahvaća 5188 m², a odnosi se na prostor parkirališta kod Stolara i ispred Konzuma, na dio ulice Brajdice (od parkirališta ispod „Konzuma“ do ulaza u Stari grad kod Župnog ureda) i na Trgu slobode (od prodavaonice "Radnik" do spoja s ulicom Brajdice) i to uz uvjet da se osigura normalno i sigurno prometovanje vozila i pješaka ulicama oko zakupljenih površina (9. rujna, dio Šet. m. Tita, Žrtava fašizma - Brajdice), i normalno prometovanje autobusne linije 36 s njegovog polaznog stajališta u ul. Žrtava fašizma iznad tržnice, uz daljnji uvjet da se raspored štandova i

naprava izvrši na način da ne ometaju ulaze u stambene i poslovne objekte, ne devastiraju zelene površine tuda se osigura neometana prohodnost posjetiteljima sajma.

Kako s 31. prosincem ove godine prestaje ugovor o zakup, predlaže se Općinskom vijeću da ponovno raspravi odobrene lokacije, kao i mogućnost da se zakup javne površine ograniči samo na parkiralište kod Stolara i ispod Konzuma ili njegovo preseljenje na parkirališni prostor ispod sportske dvorane u Lovranu, koja bi se za te potrebe dodatno uredila. Preseljenjem na novu lokaciju umanjila bi se i početna zakupnina u idućem natječajnom postupku. Razmišljanja o izdvajanju dijela javnih površina iz zakupa vezuju se prije svega na mogućnost normalnog funkcioniranja prometa, ali i iz opažanja da se u dane održavanja sajмова nedovoljno popunjava parkirališni prostor kod Stolara, a naprave i štandovi lociraju uglavnom na ostale javno prometne površine.

Na upit Predsjednice Općinskog vijeća da li načelnik prihvaća amandmane Odbora, **načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da su amandmani Odbora za gospodarstvo i Odbora za prostorno slični, dakle, podržavaju prijedlog da se za potrebe održavanja sajma robe široke potrošnje, u narednim ugovornim razdobljima, određuju parkirališta kod „Stolara“ i ispod prodajnog centra „Konzum“ u Lovranu (alt. I), te predlaže da vijećnici rasprave da se u dogledno vrijeme, a što je bio prijedlog Odbora za prostorno planiranje, građevinski i infrastrukturno uredi parkirališni plato ispred dvorane na kojem bi se omogućilo odvijanje sajma robe široke potrošnje, u kom slučaju da bi trebalo u prijedlogu Proračuna osigurati sredstva potrebna za infrastrukturno uređenje platoa kako bi se stvorili uvjeti za odvijanje sajma robe široke potrošnje.

Predsjednica Općinskog vijeća zahvalila se Načelniku i otvorila raspravu.

Gospodin SIMONIĆ, uključio se u raspravu i, radi boljeg uvida u stanje platoa ispred sportske dvorane koji ima cca. 3600 m², dan ranije fotografirao je navedenu površinu kako bi vijećnicima bolje predočio stanje platoa. Po njegovu mišljenju, preseljenje sajma nije moguće bez prethodnog uređenja navedene površine koja je sada sva u blatu, nije asfaltirana, ni betonirana, dijelom je tamponirana. Stoga nije sklon da se sajam preseli na površinu kod dvorane jer bi to predstavljalo jednu ružnu sliku koju Općina šalje, a za uređenje površine, po njenoj procjeni, trebalo bi osigurati sredstva u iznosu od cca. 700.000,00 kuna, koja nisu osigurana Programom uređenja komunalne infrastrukture, niti su se prikupljala iz komunalnog doprinosa. Isto tako, podsjetio je da se sajam do sada odvijao na površini u Centru Lovrana gdje su posjetioci imali prilike malo prošetati, razgledati, obići i ostale trgovine, te kavanu ili druge ugostiteljske objekte. Iako osobno nije za sajam, nije ni za prijedlog da se sajam preseli na lokaciju kod sportske dvorane, iako je suglasan da se pristupi uređenju igrališta i parkirališta ispred dvorane, za što je prethodno potrebno riješiti komunalnu infrastrukturu, prvenstveno odvodnju.

Gospodin SINČIĆ sklon je i podržava razmišljanja gospodina Simonića, ukazuje da su posjetitelji sajma uglavnom umirovljenici iz Lovrana i okolice, da u vrijeme održavanja sajma Lovran „žive“, brojni posjetitelji sajma, ujedno posjećuju i druge objekte, razgledaju galeriju, koriste ugostiteljske usluge ugostiteljskih objekata, prilika je to za druženje starije populacije, te smatra da izmještanje sajma robe široke potrošnje na lokaciju u Brajdicama (dvorana) ne bi bilo dobro prihvaćeno, kako od naših sumješтана, tako i od posjetitelja sajma, a predlaže da se s prijedlogom upozna dosadašnjeg zakupca kako bi dobili informaciju i njihova razmišljanja. Isto tako, prijedlogom da se prostor za održavanje sajma smanji na parkiralište kod „Stolara“ i kod „Konzuma“, smatra da će se ponuda smanjiti za cca. 50%, te postavlja upit čiji je prijedlog da se s Trga slobode uklone štandovi, budući se sajam na Trgu slobode održava već više od 10 godina. Isto tako smatra da bi preseljenje sajma na lokaciju kod dvorane iziskivalo osiguranje financijskih sredstava za komunalnu infrastrukturu (voda, struja, tamponiranje, pa asfaltiranje).

Gospođa TANCABEL uključila se u raspravu i istakla da podržava sajam. Ujedno je podsjetila na rasprave koje su se vodile kada je održavanje sajma bilo povjereno gospodinu Primožiću (Dulcinea d.o.o.), te kada se „sajam proširio i na dio površina koje nisu bile predviđene za sajam“, da su ti gabariti zadržani i dalje, da su mještani negodovali i iskazivali svoje nezadovoljstvo. Predlaže da se prostor zadrži na dosadašnjoj lokaciji, time da se „nekoliko štandova koji su dikretno na ulazu u Trg slobode povuku više na sam Trg“. Također, podržava razmišljanja kolega vijećnika da u dane sajma Lovran živi, da ga posjećuju brojni posjetitelji, da je ponuda raznolika, da su umirovljenici i starija populacija, kao i ostali posjetitelji stekli naviku da se sajam održava u Lovranu, te da bi izmještanje sajma na drugu lokaciju, osim, kako je istaknuto, potrebe prethodnog uređenja, za što su potrebna značajna sredstva, ne bi imao isti efekt i korist koju polučio sajam u Lovranu. Ono o čemu svakako treba razmišljati da se ugovorom o zakupu javne površine zakupca obveže da tijekom održavanja

sajma mora osigurati sanitarni čvor (jedan ili više WC-a) te da javnu površinu, po održavanju sajma, ostavi čistu i urednu.

Gospodin SINČIĆ je u raspravi dalje istaknuo da je na Odboru za gospodarstvo predložio i četvrtu varijantu, odnosno da se, u dogovoru sa zakupcem, ispita mogućnost da se sajam tijekom 7. i 8. mjeseca održi na platou ispred dvorane, kako bi se vidjela opravdanost preseljenja.

Načelnik SANKOVIĆ podsjetio je da postoji točno utvrđena javna površina koja je namijenjena održavanju sajma robe široke potrošnje, da se „čičkaju štandovi“ gdje ne bi smjeli, tako da je u posljednje vrijeme primijećeno i da prostor namijenjen sajmu nije ravnomjerno popunjen, a i sami zakupci su lani tražili smanjenje javne površine, kao i umanjeње najma jer su ocijenili da je ponuda slabija, odaziv štandova manji no, na sjednici Općinskog vijeća održanoj 26. veljače 2015. godine, prijedlog nije prihvaćen. Sada, budući da ističe Ugovor, predlaže se da se razmotre tri varijante, prva, da se za potrebe održavanja sajma određuju parkirališta kod „Stolara“ i ispod prodajnog centra „Konzum“ u Lovranu, koja je po njegovu mišljenju, najrealnija. Druga, da se odredi parkirališni prostor ispod sportske dvorane u Lovranu, uz obvezu dodatnog, infrastrukturnog uređenja, te treća, da se za potrebe održavanja sajma robe široke potrošnje određuju dosadašnje javne površine uz izričitu obvezu poštivanja svih ranije definiranih uvjeta i načina korištenja javnih površina.

Gospodin SPASOJEVIĆ podsjetio je da je unatrag 10-tak godina SDP proveo anketu među građanima Lovrana sa ciljem da dobiju informaciju da li su ili ne za održavanje sajma robe široke potrošnje u Lovranu. U toj je anketi jedan veliki dio mještana pozitivno reagirao i podržao sajam, te će podržati vijećnike koji su predložili da se sajam zadrži na dosadašnjim lokacijama, jer veliki dio starije populacije, osim što posjećuje sajam, posjećuje i druge sadržaje, blizina tržnice, blizina cvjećarne i ostalih sadržaja, te im, po njegovu mišljenju sigurno ne bi odgovaralo da pješače do Brajdica. Isto tako, treba uzeti u obzir da ljudi dolaze iz šireg okruženja na sajam, dakle iz M. Drage, Opatije i koriste liniju 32 u samom Centru, što je isto jedna od pogodnosti, a makar i jednom mjesečno, tijekom održavanja sajma, svi ugostiteljski objekti bolje rade. Stoga dislociranje sajma, čak i na lokacije koje su vezane uz parkiralište „Stolar“ i „Konzum“ nisu prikladne, te bi trebalo zadržati dosadašnje javne površine, a čak i kada bi se uredio prostor oko dvorane i namijenio za održavanje sajma, osobno smatra da ne bi bilo dobro rješenje i da ne bi polučilo dobre rezultate. Stoga smatra da sajam treba ostati u Centru Lovrana, on doprinosi živosti i posjećenosti mjesta, te ga treba zadržati.

Na upit **gospodina DUŠEVIĆ** da li je moguće sajam izmjestiti na dječje igralište u neposrednoj blizini škole, **načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da isto nije moguće, da je osnovna škola i prostor ispred u vlasništvu PGŽ, te da nema ni uvjeta da se štandovi postave, kako zbog prometnih, tako i sigurnosnih razloga. Ponovo je istaknuo da su ponuđene tri varijante, od kojih da je po njegovu mišljenju prva opcija u ovom trenutku najprihvatljivija, dakle da se sajam zadrži na lokaciji parkirališta „Stolar“ i parkirališta kod prodajnog centra „Konzum“, a sve iz razloga jer prolazeći po sajmu svi su svjedoci da štandova ima sve manje, da su „rasuti“, da nema interesa, a i sami dosadašnji zakupci „Djurišević d.o.o.“ ne bi tražili od Vijeća da se razmotri mogućnost smanjenja prostora, kada bi imali dovoljnu ponudu.

Gospodin SPASOJEVIĆ reagirao je na prijedlog gospodina Duševića da iskorištavanje dječjeg igrališta za održavanje sajma robe široke potrošnje, pa makar i jednom mjesečno, nije prikladno, ni primjereno, da valja imati na umu da je Lovran Općina prijatelj djece, da nosi tu prestižnu titulu i nikako ne bi podržao ovaj prijedlog.

Za riječ se javila **gospođa MILJAK** i podsjetila na 20. sjednicu Općinskog vijeća Općine Lovran, održanu dana 26. veljače 2015. godine, kada je od strane tvrtke „Djurišević“ d.o.o. iz Viškova upućena zamolba da se, zbog smanjenog interesa izlagača na sajmu, smanji površina namijenjena za sajam i da se smanji cijena koncesije. Budući je prijedlog razmatran na Vijeće, zaključeno je da u tom momentu ne možemo smanjiti zakupninu, kao ni predložiti umanjeње javne površine za održavanje sajma, jer je isto definirano u Ugovoru, po prethodno provedenom natječajnom postupku u kojem je tvrtka „Djurišević“ d.o.o. uspjela. Tada je bilo zaključeno da će se, protekom ugovorne obveze, ponovo razmotriti prijedlog za održavanje sajma, te u skladu s istim, definirati i novi uvjeti, kako u pogledu površina, tako i u odnosu na visinu zakupnine. Općinski načelnik predložio je da se na Vijeću razmotre tri moguća rješenja kako bi se pristupilo raspisivanju natječaja, time da je i već na Općinskom vijeću u veljači 2015. godine zaključeno da će se tražiti oslobađanje svi kolnika, kako se ne bi smetalo prometovanju u centru grada, a time bi se interventnim vozilima (hitna služba, vatrogasci, policija...) omogućio nesmetan pristup u Centar i Stari grad Lovrana, te da se ispita mogućnost održavanja sajma tijekom ljetnih mjeseci, no po njenom mišljenju, za tim neće biti potrebe, obzirom na dobru turističku sezonu.

Što se tiče prostora ispred i oko dvorane, svi smo svjedoci da se o tom prostoru govori već dugi niz godina, intencija je i na tome se radi da se taj prostor stavi u funkciju, da se uspostavi red korištenja prostora, da se sadržajno obogati, a isto tako, slušajući vijećnike kako umirovljenicima neće biti „na ruku“ doći do sajma, podsjeća da veliki dio lovranskih umirovljenika stanuje upravo na području Zaheja, Omladinske ulice, 43. istarske divizije, te da bi se prostor Trga slobode trebao puno kvalitetnije i svrsishodnije iskoristi, obogatiti novim sadržajima, primjerenijim Centru Lovrana. Isto tako, na primjedbe da se sajam „tjera“ na plato koji nije primjereno uređen, da nije asfaltiran, betoniran i slično, kao članica delegacije Općine Lovran ove godina, navodi da je bila u Bleiburgu na njihovom tradicionalnom Bleiburškom sajmu koji ima stoljetnu tradiciju, bilježi veliku posjećenost, kako turista, tako i domicilnog stanovništva, i „nitko ne brine da li je sunce ili eventualno blata do koljena“.

Gospodin SINČIĆ ističe da nije suglasan s prijedlogom izmještanja sajma na lokaciju kod dvorane, jer je potrebno, kako se danas moglo čuti, uložiti znatna financijska sredstva od cca. 700.000,00 kuna, koja u ovom trenutku nisu raspoloživa, te da treba voditi računa o isplativosti, pa navodi da su se npr. za uređenje Kina utrošila sredstva u iznosu od cca. 3,7 mil. kuna, a upitna je isplativost tog projekta.

Načelnik SANKOVIĆ odgovorio je gospodinu Sinčiću da općine, kao jedinica lokalne samouprave nemaju svrhu stvaranja profita, već im je, između ostalog, svrha ulaganje u uređenje mjesta, u komunalnu infrastrukturu i samim tim stvaranjem sadržajnijeg i ugodnijeg okruženja za život mještana.

Gospođa TANCABEL istakla je da bi sportsku dvoranu trebalo urediti, opremiti kako bi imala svoju namjenu, odnosno da se u istoj odvijaju one aktivnosti za koje je predviđena, a da se okoliš uredi u parkirališni prostor onima koji dolaze i koriste sadržaje dvorane.

Gospodin KOROŠAK uključio se u raspravu i podržao prijedlog koji je podržao i na Odboru za gospodarstvo, a to je da bi se, obzirom na smanjen broj izlagača na sajmu, priklonio prijedlogu da se za organizaciju sajma odredi parkirališta kod „Stolara“ i ispod prodajnog centra „Konzum“, a ni sigurnosti razlozi i mogućnost prolaza interventnih vozila nije zanemariva činjenica. Što se tiče dvorane i prostora oko dvorane, nije za izmještanje, mišljenja je da su posjetitelji već naučeni da se sajam održava u centru Lovrana. Isto tako, slaže se da bi prostor oko dvorane trebalo urediti, jer da je za jakih kiša kojih smo svjedoci ovih dana, blato, kao i da bi u jednom razdoblju svakako trebalo razmišljati da se postupno pristupi uređenju tog prostora kako bi tijekom većih manifestacija, kao i do sada, služio kao parkirališni prostor.

Gospodin SIMONIĆ podsjetio je da je kako je objekt dvorane tek nedavno legaliziran, da se ranije nije smijelo ništa ulagati, te da su sada pokrenute određene aktivnosti, u skladu s mogućnostima i da je prostor stavljen u neku funkciju.

Pročelnica MARKIĆ skrenula je pažnju da bi se, ukoliko se Vijeće opredijeli za izmještanje sajma na dio oko sportske dvorane, isto značilo i umanjenje naknade koja bi se dobila od najma, što u ovom trenutku ne bi bilo povoljno za Općinu, a radi se o prihodu od 86.000,00 kuna. Smanjenje prihoda koje bi uzrokovalo preseljenjem na dio oko sportske dvorane ne bi bilo povoljno za Općinu. Što se tiče organiziranja sajma na parkiralištu „Stolarije“ i kod „Konzuma“, predmijeva da bi bilo moguće puno bolje organizirati nadzor, dok bi dio na Trgu slobode, po njenom mišljenju trebalo prepustiti komunikaciji i iznaći zamjenska parkirališta kako bi se Trg oslobodio za neki drugi, kvalitetniji sadržaj.

Načelnik SANKOVIĆ podsjetio je da se razmišljalo o toj mogućnosti te za parkiranje predložio prostor iza zgrade u kojoj je Galerija Laurus, no nažalost, Konzervatorski odjel u Rijeci, odbio je izdati suglasnost na pripremljeni projekt.

Gospodin DUŠEVIĆ ističe da bi se u krugu sportske dvorane i na objektu trebalo nešto poduzeti pa makar manjim ulaganjima i jednim dijelom krenuti u uređenje.

Gospodin SPASOJEVIĆ također je mišljenja da bi se s uređenjem dvorane i platoa ispred trebalo krenuti i privesti ga namjeni, no da nije za preseljenje sajma na taj prostor, što je i službeni stav SDP-a. Što se tiče Trga slobode i iznalaženja drugih, adekvatnijih sadržaja koji bi, uz ponudu na Trgu sv. Jurja i manjim prostorima Starog grada, doprinijeli većoj posijećenosti Lovrana, o tome se razmišlja već dugi niz godina.

Načelnik SANKOVIĆ podsjetio je na probleme koje je Općina imala u pogledu rješavanja imovinsko-pravnih odnosa na toj nekretnini, koji su na tragu rješavanja, a što se tiče samog objekta dvorane, on je, obzirom na moderniji pristup i primjenu novih tehnologija u gradnji, kroz godine

izgubio svoju vrijednosti, o čemu će biti potrebno voditi računa kod razmišljanja što i kako dalje s projektom sportske dvorane.

Na prijedlog **gospode MILJAK** da se, bez obzira na zaključak o sajmu, pokuša sportsku dvoranu i prostor ispred nje kvalitetnije urediti i iskoristiti, **načelnik SANKOVIĆ** odgovorio je da se o tome razmišlja, da se okoliš redovito održava i po potrebi pokosi, da se povremeno koristiti za parkiranje tijekom manifestacije u organizaciji Općine Lovran.

Predsjednica Općinskog vijeća raspravu je zaključila i postavila Načelniku upit da se očituje o prihvatanju amandmana koje su dali Odbori, prvo Odbor za prostorno uređenje, a zatim i Odbor za gospodarstvo.

Načelnik SANKOVIĆ nije prihvatio amandman Odbora za prostorno uređenje, ali je prihvatio amandman Odbora za gospodarstvo.

Kako Općinski načelnik nije prihvatio amandman Odbora za prostorno uređenje, Predsjednica Općinskog vijeća prvo je dala na glasanje prijedlog Odbora za prostorno uređenje, koji glasi: *„Predlaže se Općinskom vijeću Općine Lovran da se za potrebe održavanja sajma robe široke potrošnje, za vremensko razdoblje od godine dana odredi parkirališta kod „Stolara“ i ispod prodajnog centra „Konzum“ u Lovranu, a u narednom razdoblju parkirališni prostor ispod sportske dvorane u Lovranu, uz obvezu da se u roku od godine dana taj prostor dodatno uredi (infrastrukturno opremi) kako bi bio pogodan za održavanje sajma.“*

Utvrđuje se da, sa 4 glasa „za“, 5 „protiv“ i 4 „suzdržana“ glasa, prijedlog Odbora za prostorno uređenje nije prihvaćen.

Predsjednica Općinskog vijeća dala je na glasanje prijedlog Odbora za gospodarstvo koji glasi: *„Za potrebe održavanja sajma robe široke potrošnje, u narednim ugovornim razdobljima, određuju se parkirališta kod „Stolara“ i ispod prodajnog centra „Konzum“ u Lovranu.“*

Utvrđuje se da je većinom glasova (8 „za“, 5 „suzdržanih“) donesen slijedeći

z a k l j u č a k

Za potrebe održavanja sajma robe široke potrošnje, u narednim ugovornim razdobljima, određuju se parkirališta kod „Stolara“ i ispod prodajnog centra „Konzum“ u Lovranu.

Konstatira se da su sjednicu u 21,02 h napustili vijećnici SPASOJEVIĆ i DUŠEVIĆ, a u 21,03 vijećnici POPESKIĆ I TANCABEL pa Vijeće, s 9 vijećnika, nastavlja s radom.

Ad 5. Prijedlog Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za obavljanje komunalne djelatnosti – poslovi dekorativne rasvjete

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Krizmanića da, u ime Odbora za prostorno uređenje, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

Gospodin KRIZMANIĆ, u ime Odbora za prostorno uređenje, pročitao je zaključak donesen na 34. sjednici, održanoj dana 22. studenog 2016. godine, kojim se *prihvaća Prijedlog Odluke da se za obavljanje komunalnih poslova održavanje javne rasvjete – poslovi dekorativne rasvjete, na osnovi ugovora o povjeravanju poslova u Općini Lovran, u trajanju od 2 godine, izabere TT ANIMACIJA d.o.o. Liganj 59/A, 51415 Lovran, te se upućuje Općinskom vijeću na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je gospodina Vilkea da, u ime Odbora za gospodarstvo, iznese zaključak po ovoj točki dnevnog reda.

Gospodin VILKE, u ime Odbora za gospodarstvo, pročitao je zaključak donesen na 30. sjednici, održanoj dana 23. studenog 2016. godine, kojim se *prihvaća prijedlog Odluke kojom se za obavljanje komunalnih poslova održavanje javne rasvjete – poslovi dekorativne rasvjete, na osnovi ugovora o povjeravanju poslova u Općini Lovran, u trajanju od 2 godine, izabere TT ANIMACIJA d.o.o. Liganj 59/A, 51415 Lovran. Prijedlog se upućuje Općinskom vijeću Općine Lovran na razmatranje i usvajanje.*

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je Načelnika za kraće obrazloženje.

Načelnik SANKOVIĆ zamolio je da kraće obrazloženje prijedloga da stručna služba, gospođa Mittel, voditeljica Odsjeka za stambeno-komunalni sustav.

Gospođa MITTEL kratko je izvijestila da su u provedenom postupku zaprimljene ponude zainteresiranih ponuditelja, te da je analizom cjenika dostavljenih uz dokumentaciju, i usporedbom cijena, ponuda TT Animacija d.o.o. najpovoljnija i stoga je upućen prijedlog da se u narednom razdoblju od 2 godine, poslovi dekorativne rasvjete povjere TT Animaciji.

Predsjednica Općinskog vijeća zahvalila je gospođi Mittel i po ovoj točki otvorila raspravu.

Gospodin SINČIĆ podsjetio je da je prošle godine kada se ugovor produžio na godinu dana, zamolio, a i od strane Načelnika da mu je obećano, da će se provjeriti da li bi "Stubica" d.o.o. mogla zaposliti jednu osobu koji bi obavljao te poslove. Naime, ta osoba bila bi zaposlena u "Stubici" i imala brutto plaću ekvivalent ponudi TT Animacije, što brutto iznosi cca. 6.000,00 kuna, a služio bi kao električar-domar i ne bi obavljao samo postavljanje dekorativne rasvjete koja je u vlasništvu Općine, već bi, po potrebi, obavljao i manje električarske radove, kao npr. zamjena el. prekidača, žarulja i slično u Kinu Lovran, Galeriji Laurus, Općini Lovran i prostorima koje Općina povjerava na upravljanje "Stubici" d.o.o. Na žalost odgovor nije dobio, a čudi ga da je lani ugovor potpisan na godinu dana, ovim prijedlogom predlaže se zaključenje ugovora na dvije godine, te predmijeva da se radi o pogodovanju TT Animaciji, pogotovu kada se zna da je, po odluci načelnika iz MO Lovranščina, 10.136,00 kuna plaćeno TT Animaciji za izradu "parangala". Stoga zaključuje da "TT Animacija dosta dobro živi na račun Općine" te će njegova odluka, kao i prošle godine, biti negativna jer "za te novce možemo zaposliti čovjeka u Stubici koje je naše komunalno poduzeće i kojem smo dali, tj. dopunili djelatnost da se time bavi".

Načelnik SANKOVIĆ, odgovarajući gospodinu Sinčiću, istaknuo je da nije samo stvar zaposliti čovjeka, već je potrebno nabaviti i opremu za rad, elektro-materijal, autokošaru i drugo, kako bi se stvorili uvjeti za električarske poslove, na što je skrenuta pažnja direktora Stubice, gospodina Stošića, koji bi se za period od dvije godine, pokušao prilagoditi i, ukoliko bi zahtjevi, odnosno potrebe postojale, pokrenuli bi se i ti poslovi, dok za sada da nema opravdanosti zaposliti još jednog djelatnika u Stubici d.o.o. Stoga je informirao da je gospodin Stošić zamolio da se još neko vrijeme pričekava s donošenjem takve odluke o zapošljavanju djelatnika za električarske poslove.

Gospodin SIMONIĆ ističe da se u načelu slaže s onim što je vijećnik Sinčić rekao, ali budući su božićno novogodišnji blagdani pred vratima, da je potrebno dekorirati grad, te činjenicu da vjeruje da je sve uredno provedeno, kao i da bi gospodin Stošić razmotrio i ponudio mogućnost zapošljavanja jednog djelatnika elektro struke da je to u ovom trenutku ocijenio opravdanim. Stoga će podržati prijedlog Odluke.

Konstatira se da je sjednicu u 21,10 h napustio vijećnik SINČIĆ pa Vijeće, s 8 vijećnika, nastavlja s radom.

Kako nitko od prisutnih vijećnika nije imao pitanja, Predsjednica Vijeća raspravu je zaključila i prijedlog Odluke dala na glasanje.

Utvrđuje se da je jednoglasno (8 "za") donesena slijedeća

O d l u k a

Za obavljanje komunalnih poslova održavanje javne rasvjete – poslovni dekorativne rasvjete, na osnovi ugovora o povjeravanju poslova u Općini Lovran, u trajanju od 2 godine, izabire se TT ANIMACIJA d.o.o. Liganj 59/a, 51415 Lovran.

Ad 6. Rješenje o razrješenju članice i izboru članova Savjeta potrošača za praćenje cijena javnih usluga Općine Lovran

Predsjednica Općinskog vijeća zamolila je Načelnika za kraće obrazloženje.

Načelnik SANKOVIĆ podsjetio je da je Općinsko vijeće na prošloj sjednici donijelo Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju Savjeta potrošača za praćenje cijena javnih usluga kojom je proširen sastav Savjeta potrošača s jednim predstavnikom Liburnijskih voda d.o.o. i jednim predstavnikom Udruženja obrtnika Opatija, Matulji, Lovran i Mošćenička Draga. Pozvani na dostavu

svojih predstavnika, Liburnijske vode d.o.o. Ičići, za člana Savjeta potrošača predložili su gospodina Deana Doričića, a Udruženje obrtnika Opatija, Matulji, Lovran i Mošćenička Draga, gospodina Mauricia Počekaj. Pored navedenog prijedloga, Komunalac d.o.o. Jurdani predložio je umjesto njihove predstavnice Sandre Marchini, gospođu Silvanu Belušić.

Predsjednica Općinskog vijeća otvorila je raspravu.

Kako nitko od prisutnih vijećnika nije imao pitanja, Predsjednica Vijeća raspravu je zaključila i prijedlog Rješenja dala na glasanje.

Utvrđuje se da je jednoglasno (8 “za”) doneseno slijedeće

R J E Š E N J E
o razrješenju članice i izboru članova
Savjeta potrošača za praćenje cijena javnih usluga
Općine Lovran

Članak 1.

Sandra Marchini, razrješuje se dužnosti članice Savjeta za praćenje cijena javnih usluga Općine Lovran.

Članak 2.

U Savjet potrošača za praćenje cijena javnih usluga Općine Lovran izabiru se:

1. Silvana Belušić, za člana,
2. Dean Doričić, za člana,
3. Mauricio Počekaj, za člana

Članak 3.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenim novinama Općine Lovran“.

Ad 7. Informacija o održanoj sjednici radnog tijela, Odbora za međunarodnu suradnju (31. sjednica)

Informacija o održanoj sjednici Odbora za međunarodnu suradnju (31. sjednica) primljena je na znanje.

Načelnik SANKOVIĆ kratko je informirao da su iz Grada Hurbanova/Slovačka poslali prijedlog Sporazuma o suradnji i prijateljskim odnosima koji je Općina Lovran prevela na engleski jezik te poslala natrag na suglasnost. Prijedog suradnje dostavit će se vijećnicima na razmatranje i odlučivanje.

Kako nitko od prisutnih vijećnika više nije imao pitanja, **Predsjednica Općinskog vijeća** zahvalila se svima na radu ovog Vijeća i u 21,13 sati zaključila 38. sjednicu Općinskog vijeća Općine Lovran.

Dovršeno u 21,13 sati.

Zapisničar:

Azela Mandžo

Predsjednica
Općinskog vijeća:
Nataša Miljak, dipl. pol.

OVJEROVITELJI ZAPISNIKA

Rene Dušević

Sanja Škorić